



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Igor Cecan în interesele lui Mihail Mardari,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Mardari împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ individual devaforabil și obligarea emiterii actului administrativ indivial favorabil,

împotriva încheierii din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-326/25
NR. PIGD 2-23083457-01-3r-03122025)*

Nedepunerea motivării apelului în termenul stabilit la art. 232 alin.(2) din Codul administrativ. Temeiurile inadmisibilității apelului

Prima instanță: jud: V. Dodon
Instanța de apel: jud: V. Sîrbu, A. Cașcaval, L. Bagrin,

18 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Igor Cecan în interesele lui Mihail Mardari

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 iunie 2023, Mihail Mardari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, ulterior concretizată, solicitând:

- Anularea și recunoașterea ca fiind ilegal și neîntemeiat refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale expus în scrisoarea nr. 899/23 din 10 mai 2023 de a-i recalcula vechimea în muncă pentru stabilirea și plata pensiei;
- Obligarea părâtei de a-i recalcula vechimea în muncă pentru stabilirea și plata pensiei cu includerea perioadei de activitate în total de 41,2 ani, să recalculeze vechimea în muncă și stabilirea pensiei pentru limită de vârstă de 41,2 ani, începând cu data de 3 august 2005.

2. Prin hotărârea din 25 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Mardari împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ individual devaforabil și obligarea emiterii actului administrativ indivial favorabil.

3. La 10 martie 2025, avocata Maria Antoci a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea înaintată.

4. Prin încheierea din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Mihail Mardari, prin intermediul avocatei Maria Antoci, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

5. La 10 noiembrie 2025, avocatul Igor Cecan în interesele lui Mihail Mardari a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

6. În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată, aceasta fiind una neîntemeiată și pasibilă de a fi casată. Prin declararea inadmisibilității cererii de apel în modul decis de instanța de apel,

lui Mihail Mardari i s-a încălcat în mod direct dreptul de liber acces la justiție.

7. Notează că, instanța de apel trece sub tăcere și nu s-a expus nici într-un mod cum hotărârea instanței de fond a fost notificată părții în dosar - Mihail Mardari, ori în acest sens nu este absolut nici o dovadă în dosar. De asemenea instanța de apel a trecut sub tăcere și faptul că împuternicirile avocatului Igor Cecan au lipsit de la materialele cauzei și au fost prezentate la cererea grefierii în instanța de apel la data 8 octombrie 2025.

8. De asemenea indică că, până la data de 8 octombrie 2025, în cauza ce se examinează, o dovadă a împuternicirilor ca reprezentant al lui Mihail Mardari, avocatul Igor Cecan nu a avut, motiv pentru care nimeni nu a avut obligația de a-l notifica despre hotărârea adoptată, iar odată prezentate împuternicirile la 8 octombrie 2025 nimeni nu l-a notificat după acea dată, motiv pentru care instanța de apel total eronat a ajuns la concluzia că hotărârea menționată a fost notificată.

9. Relevă că, la cererea de apel preventiv nu a fost anexată copia hotărârii contestate și nici dovada achitării taxei de timbru. Astfel, instanța de apel urma a înlătura lacuna cu notificarea apelantului Mihail Mardari, a notifica reprezentantul acestuia Igor Cecan din momentul prezentării împuternicirilor, a acorda apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, inclusiv pentru prezentarea apelului motivat, a dovezii achitării taxei de timbru sau scutirea de la plata acesteia și anexării la apel a copiei hotărârii contestate, ceea ce la caz nu se atestă, încălcându-se în acest mod dreptul apelantului de liber acces la justiție. Din aceste motive soluția instanței de apel este una pripită și neîntemeiată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

11. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

12. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

13. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

14. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

15. Art. 232 alin. (2) din Codul administrative prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

16. Art. 24 din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

17. Art. 96 alin.(1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

18. Art. 97 alin. (1) și (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

19. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.”

20. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre

cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”

21. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem - din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 22 octombrie 2025, fiind notificată reprezentantului recurentului la data de 30 octombrie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 101).

23. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că avocatul Igor Cegan în interesele lui Mihail Mardari, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

24. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

25. Din materialele cauzei rezultă că, 25 februarie 2025 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Mardari împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

26. La 10 martie 2025, avocata Maria Antoci în interesele lui Mihail Mardari a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 februarie 2025 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

27. Prin încheierea din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Mihail Mardari, prin intermediul

avocatei Maria Antoci, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

28. În continuare, coroborând dispozițiile 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2), art. 232 alin. (2), art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

29. Or, din materialele cauzei rezultă că, instanța de fond a expediat participanților la proces, inclusiv avocatei Maria Antoci care acționează în interesele lui Mihail Mardari, în corespundere cu dispozițiile art. 96 - 98 din Codul administrativ, prin e-mail, la 18 august 2025, copia hotărârii motivate din 25 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.84).

30. Aici, instanța de recurs menționează că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

31. Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni, de rând cu anexarea extrasului de pe portalul poștei electronice a instanței de fond, se atestă faptul că avocatei Maria Antoci care acționează în interesele lui Mihail Mardari i-a fost notificată copia hotărârii motivate din 25 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin e-mail, la 18 august 2025, iar această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 96-98, art. 1101 alin. (1) din Codul administrativ, în coroborare cu art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) al Codului civil.

32. De altfel, instanța de recurs notează că la 18 august 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a publicat hotărârea motivată din 25 februarie 2025 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi identificată la rubrica „hotărârile instanței”.

33. De asemenea instanța de recurs remarcă că, la 22 august 2025, avocatul Igor Cecan, acționând în interesele lui Mihail Mardari a luat

cunoștință cu actele cauzei, inclusiv cu hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2025, fapt confirmat prin semnătura acestuia (f.d. 86, 88).

34. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii primei instanțe a început să curgă de la 19 august 2025, ziua imediat următoare notificării hotărârii motivate, și a expirat la data de 17 septembrie 2025.

35. La acest capitol se va remarca că recurentul Mihail Mardari din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe, precum și reprezentatul acesteia avocatul Igor Cecan din data luării cunoștință cu hotărârea motivată și până la data limită pentru prezentarea motivării apelului, au avut termen real și suficient de 30 de zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

36. Însă, ultimii, nu a depus nici până în prezent apelul motivat împotriva hotărârii din 25 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Mihail Mardari nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, soluția instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului, este întemeiată.

38. Completul de judecată reține că, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6§1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

39. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

40. Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

41. Astfel, recurentul Mihail Mardari și reprezentatul acesteia avocatul Igor Cecan fiind interesați de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, nu au depus diligența necesară ca să-și îndeplinească obligațiile sale procedurale cu bună-credință, în vederea depunerii motivării apelului în interiorul termenului legal.

42. Argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 din CEDO.

43. Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că încheierea din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru reflectă nu doar aplicarea corectă a legii, ci și consolidarea principiului accesului la justiție în condițiile respectării procedurii.

44. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Igor Cecan în interesele lui Mihail Mardari, împotriva încheierii din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă