



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Petru Răileanu în interesele lui Vitalie Voznoi,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Voznoi împotriva Preturii sectorului Ciocana, cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare și obligarea furnizării informației.

împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-8/26
NR. PIGD 2-23125382-01-3r-06012026)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232, alin. (2) Cod administrativ
Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel.

Prima instanță, jud. V. Chisiliță,
Curtea de Apel, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval,

18 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de avocatul Petru Răileanu în interesele lui Vitalie Voznoi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 august 2023, avocatul Petru Răileanu în interesele lui Vitalie Voznoi a depus cerere de chemare împotriva Preturii sectorului Ciocana cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare și obligarea furnizării informației.

2. Prin hotărârea din 23 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vitalie Voznoi împotriva Preturii sectorului Ciocana cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare și obligarea furnizării informației solicitate prin petiția din 06 iunie 2023.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 aprilie 2025, avocatul Petru Răileanu în interesele lui Vitalie Voznoi a depus cerere de apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 aprilie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de Vitalie Voznoi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 aprilie 2025, s-a declarat inadmisibil, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) Codul administrativ.

5. La 30 octombrie 2025, avocatul Petru Răileanu în interesele lui Vitalie Voznoi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru examinare în fond.

6. În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia contestată pe care o consideră ca fiind una neîntemeiată

7. Notează că, recurentul și nici avocatul său nu au recepționat hotărârea motivată la adresele electronice indicate în cererea de apel, iar la materialele cauzei nu există dovezi privind recepționarea deciziei motivate.

8. Totodată invocă art. 33 Cod administrativ care stipulează că se acordă prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de

costuri, în special mijloacelor electronice de comunicație, iar instanța ar trebui să expedieze copia deciziei și prin poștă, cu confirmare, însă nu a făcut acesta, chiar văzând că scrisoarea din 27 iunie 2025 nu a fost confirmată nici de recurent, nici de avocatul său.

9. De asemenea, constată că instanța de apel nu a folosit dreptul prevăzut de art. 235 Codul administrativ, iar acest fapt ar putea oferi recurentului posibilitatea de a folosi dreptul prevăzut de art. 237 Codul administrativ.

10. Consideră că Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a încălcat dreptul recurentului la satisfacție efectivă în justiție, și la apărarea drepturilor sale încălcate. Totodată, nu s-a întreprins toate măsurile pentru a clarifica situația cu problema de drept litigios, preferându-se de a declara inadmisibilă cererea de apel fără examinare în fond.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

12. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

13. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

14. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

15. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

16. Art. 232 alin. (2) din Codul administrative prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

17. Art. 24 din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

18. Art. 96 alin.(1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

19. Art. 97 alin. (1) și (3) lit.d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

20. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificarea prin poștă electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poștă electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

21. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într- un scop juridic.

Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”

22. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se

consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem - din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 24 septembrie 2025, fiind notificată recurentului și reprezentatului acestuia la data de 27 octombrie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 113).

24. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că avocatul Petru Răileanu în interesele lui Vitalie Voznoi, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

25. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

26. Din materialele cauzei rezultă că, la 23 aprilie 2025 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vitalie Voznoi împotriva Preturii sectorului Ciocana cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare și obligarea furnizării informației solicitate prin petiția din 06 iunie 2023.

27. La 29 aprilie 2025, avocatul Petru Răileanu în interesele lui Vitalie Voznoi a depus cerere de apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 aprilie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată.

28. Prin încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de Vitalie Voznoi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 aprilie 2025, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) Codul administrativ.

29. Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că apelantul Voznoi Vitalie, nu a depus în termenul prevăzut de lege motivarea apelului, deși hotărârea motivată i-a fost comunicată apelantului și reprezentantului său la 27 iunie 2025.

30. De asemenea, potrivit extrasului din poșta electronică, (f. d. 105) se constată că la 27 iunie 2025, la adresa electronică a avocatului Petru Răileanu (railean.petru@gmail.com) și reclamantului Vitalie Voznoi (vitalii.voznoi@gmail.com), Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expedit spre cunoștință copia hotărârii motivate din 23 aprilie 2025.

31. Așadar, din coroborarea normelor care guvernează speța, instanța de recurs constată cu certitudine că data comunicării hotărârii motivate din 23 aprilie 2025 a

Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, către reclamant și avocatul acestuia, se consideră a fi 27 iunie 2025, această dată fiind asociată momentului expedierii hotărârii prin poșta electronică.

32. Aici, instanța de recurs menționează că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

33. Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni, de rând cu anexarea extrasului de pe portalul poștei electronice, se atestă faptul că reclamantului Vitalie Voznoi și avocatului Petru Răileanu le-a fost notificată copia hotărârii motivate din 23 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin e-mail, la 27 iunie 2025, iar această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 96-98, art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ, în coroborare cu art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) al Codului civil.

34. De altfel, instanța de recurs notează că la 27 iunie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a publicat hotărârea motivată din 23 aprilie 2025 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi identificată la rubrica „hotărârile instanței”.

35. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar Vitalie Voznoi și avocatul Petru Răileanu, fiind interesați în soluționarea prezentei cauze, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să se intereseze de soarta dosarului la intervale rezonabile de timp și să prezinte în termen motivarea apelului.

36. Or, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (1 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poșta obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

37. Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurând recurentului Vitalie Voznoi și avocatului Petru Răileanu posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale, care însă nu au dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale.

38. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii primei instanțe a început să curgă de la 28 iunie 2025, ziua imediat următoare notificării hotărârii integrale, și a expirat la data de 28 iulie 2025.

39. Însă, Vitalie Voznoi cât și avocatul Petru Răileanu, nu a depus nici până în prezent apelul motivat împotriva hotărârii din 23 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Vitalie Voznoi și avocatul Petru Răileanu nu au prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, soluția instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului, este întemeiată.

41. Completul de judecată reține că, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6§1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

42. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

43. Nu poate fi reținut argumentul avocatului Petru Răileanu precum că nu a recepționat hotărârea, or materialele cauzei atestă contrariul.

44. Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

45. Astfel, Vitalie Voznoi și avocatul acestuia Petru Răileanu fiind interesași de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, nu au depus diligența necesară ca să-și îndeplinească obligațiile procedurale cu bună-credință, în vederea depunerii motivării apelului în interiorul termenului legal.

46. Argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 din CEDO.

47. Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru reflectă nu doar aplicarea corectă a legii, ci și consolidarea principiului accesului la justiție în condițiile respectării procedurii.

48. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Petru Răileanu în interesele lui Vitalie Voznoi împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă