



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de avocatul Serghei Mocanu  
în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Gama Prosport”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Societatea cu Răspundere Limitată „Gama Prosport” împotriva lui Cătălina  
Cebotari și Veronica Cebotari cu privire la obligarea de a demola  
construcțiile anexe și repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rc-98/25  
PIGD 2-23027483-01-2rc-04122025)*

Restituirea cererii de apel de către instanța de apel. Nesoluționarea de către  
instanța de apel a chestiunii privind scutirea sau amânarea plății taxei de stat.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani – jud. Gh. Stratulat  
Curtea de Apel Centru – jud. R. Pulbere, R. Pascari, C. Roșca

18 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Serghei Mocanu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Gama Prosport”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 21 februarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Gama Prosport” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldrustex” prin care a solicitat:

- a obliga pârâta de a demola din contul său în termen de 15 zile toate construcțiile edificate ca anexe la bunul imobil număr cadastral 0100418.002.01.001 care atentează inadmisibil integritatea bunul imobil număr cadastral 0100418.002.01.022 care aparține cu drept de proprietate a lui SRL „Gama Prosport”;
- a repara prejudiciul material cauzat lui SRL „Gama Prosport” în urma acțiunilor ilegale a SC „Moldrustex” SRL cu încasarea din contul pârâtei în contul reclamantei a sumei de 960000 lei;
- a încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată.

2. Prin încheierea protocolară din 19 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a înlocuit SC „Moldrustex” SRL cu Cătălina Cebotari și Veronica Cebotari.

3. Prin hotărârea din 30 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gama Prosport” împotriva lui Cătălinei Cebotari și Veronicăi Cebotari privind obligarea de a demola construcțiile anexe și repararea prejudiciului material.

4. La 3 mai 2025, avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Gama Prosport” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 30 aprilie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea a acțiunii.

5. Prin încheierea din 21 august 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a acordat reprezentantului SRL „Gama Prosport” avocatul Mocanu Serghei, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) și taxei de stat în mărime de 25.159,97 lei (douăzeci

și cinci mii o sută cincizeci și nouă, 97 lei). A explicat reprezentantului SRL „Gama Prosport” avocatul Mocanu Serghei, că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

6. La 21 septembrie 2025, avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Gama Prosport” a depus cerere de apel concretizată și motivată prin care a solicitat:

- scutirea sau amânarea plății de către apelantă a diferenței dintre taxa de stat achitată parțial pentru cerința a repara prejudiciul material cauzat lui SRL „Gama Prosport” în urma acțiunilor ilegale cu încasarea din contul intimatelor în contul apelantei a sumei de 960 000 lei pe motiv că apelanta nu are surse financiare suficiente de a achita integral taxa de stat indicată de instanța de apel în încheierea de a nu curs cererii de apel. Menționând că prin ordinile de plată sa achitat integral taxa de timbru , taxa de stat pentru cerința nepatrimonială și parțial cerința patrimonială;
- admiterea cererii de apel;
- casarea hotărârii din 30 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea a acțiunii;
- Încasarea cheltuielilor de judecată;

Totodată a anexat dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1000 lei.

7. Prin încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de reprezentantul SRL „Gama Prosport” avocatul Mocanu Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 aprilie 2025. S-a remis reprezentantului SRL „Gama Prosport” avocatul Mocanu Serghei, cererea de apel cu toate documentele anexate.

8. La 7 noiembrie 2025, avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Gama Prosport” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

9. În motivarea recursului a indicat că, la 21 septembrie 2025, la adresa electronică [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md), a expediat cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1000 lei și o solicitare de amânare sau scutire a apelantului SRL „Gama Prosport” de restul plății neachitate din taxa de stat pentru cerința patrimonială.

10. Menționează că taxa de stat pentru cerința nepatrimonială este achitată integral.

11. Notează că, achitând integral taxa de stat pentru cerința nepatrimonială instanța de apel urma să examineze în fond cel puțin această cerință din

cererea de apel privind obligarea intimatelor de a demola acoperișul în partea care nu asigură drenarea umilităților atmosferice ca urmare înmoaie pereții clădirii, curge prin golurile ferestrelor în încăperile bunului imobil număr cadastral 0100418.002.01.022 și a evacua echipamentele tehnologice (sistemul de ventilație, aparatele de aer condiționat) instalate pe acoperișul bunului imobil număr cadastral 0100418.002.01.001 care atentează inadmisibil integritatea bunului imobil număr cadastral 0100418.002.01.022 care aparține cu drept de proprietate lui SRL „Gama Prosport”.

12. Subliniază că, instanța de apel urma să se expună referitor la solicitarea amânării sau scutirii restului plății neachitate din taxa de stat pentru cerința patrimonială, însă nu a fost examinată solicitarea dată.

13. Ca urmare, instanța de apel la emiterea încheierii contestate nu a ținut cont de prevederile art. 20 din Constituție, prin ce a violat incontestabil dreptul recurentei la accesul liber la justiție.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează [...], pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

17. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

18. Art. 26 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.”

19. Art. 365 alin. (1) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică:

f) solicitarea apelantului.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

20. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

21. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

22. Art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.”

23. Art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul (instanța judecătorească), până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluționează cererile părților privind amânarea ori eșalonarea plății taxei de stat și/sau a taxei de timbru, ținând cont de situația lor materială și de probele prezentate în acest sens. Dacă reclamantul nu a plătit în termenul stabilit taxa de stat și/sau taxa de timbru, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu privire la termenul de declarare a recursului, completul de judecată a constatat că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, depunând recursul în termen. La caz, instanța de apel a expediat avocatului Serghei Mocanu copia încheierii din 30 septembrie 2025 prin intermediul poștei electronice la 27 octombrie 2025. Recursul a fost depus în data de 7 noiembrie 2025.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs, au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

26. Examinând recursul declarat de avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Gama Prosport” împotriva încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții

de Apel Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecare.

27. Cercetând starea de fapt, în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, la 30 aprilie 2025 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gama Prosport” împotriva lui Cătălina Cebotari și Veronica Cebotari privind obligarea de a demola construcțiile anexe și repararea prejudiciului material.

28. La 3 mai 2025, avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Gama Prosport” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 30 aprilie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea a acțiunii.

29. Prin încheierea din 21 august 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a acordat reprezentantului SRL „Gama Prosport” avocatul Mocanu Serghei, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) și taxei de stat în mărime de 25.159,97 lei (douăzeci și cinci mii o sută cincizeci și nouă, 97 lei).

30. La 21 septembrie 2025, avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Gama Prosport” a depus cerere de apel concretizată și motivată prin care a solicitat:

- scutirea sau amânarea plății de către apelantă a diferenței dintre taxa de stat achitată parțial pentru cerința a repara prejudiciul material cauzat lui SRL „Gama Prosport” în urma acțiunilor ilegale cu încasarea din contul intimatelor în contul apelantei a sumei de 960 000 lei pe motiv că apelanta nu are surse financiare suficiente de a achita integral taxa de stat indicată de instanța de apel în încheierea de a nu curs cererii de apel. Menționând că prin ordinile de plată sa achitat integral taxa de timbru, taxa de stat pentru cerința nepatrimonială și parțial pentru cerința patrimonială;
- admiterea cererii de apel;
- casarea hotărârii din 30 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea a acțiunii;
- Încasarea cheltuielilor de judecată;

Totodată a anexat dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1000 lei.

31. Prin încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de reprezentantul SRL „Gama Prosport” avocatul Mocanu Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul

Râșcani din 30 aprilie 2025. S-a remis reprezentantului SRL „Gama Prosport” avocatul Mocanu Serghei, cererea de apel cu toate documentele anexate.

32. În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că, apelantul, în termenul acordat de instanță nu a înlăturat toate neajunsurile indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, neprezentând dovada de plată integrală a taxei de stat.

33. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel prematur a dispus restituirea cererii de apel declarată de avocatul Mocanu Serghei în interesele SRL „Gama Prosport”.

34. Or, după cum rezultă din materialele cauzei, se confirmă incontestabil că la 21 septembrie 2025 avocatul Mocanu Serghei în interesele SRL „Gama Prosport” a depus cerere de apel concretizată și motivată, a anexat dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1000 lei, și a solicitat scutirea sau amânarea plății de către apelantă a diferenței dintre taxa de stat achitată parțial pentru cerința a repara prejudiciul material cauzat lui SRL „Gama Prosport” în urma acțiunilor ilegale cu încasarea din contul intimatelor în contul apelantei a sumei de 960 000 lei pe motiv că apelanta nu are surse financiare suficiente de a achita integral taxa de stat indicată de instanța de apel în încheierea de a nu curs cererii de apel. (f. d 128 verso)

35. Completul Curții Supreme de Justiție menționează că, din conținutul încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru prin care a fost restituită cererea de apel declarată de reprezentantul SRL „Gama Prosport” avocatul Mocanu Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 aprilie 2025, nu se identifică anumite concluzii a instanței de apel asupra cerinței apelantului privind scutirea sau amânarea diferenței plății taxei de stat achitată de apelant parțial cu toate că o astfel de solicitare a fost înaintată odată cu depunerea cererii de apel concretizată și motivată.

36. În asemenea circumstanțe, pornind de la faptul că avocatul Mocanu Serghei în interesele SRL „Gama Prosport” a depus în termen apelul motivat, a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, a achitat parțial taxa de stat în mărime de 1000 lei și a solicitat scutirea sau amânarea de la plata diferenței taxei de stat achitată, iar faptul că instanța de apel nu a examinat această cerere, denotă o examinare superficială a cauzei la această etapă. Or, instanța de apel avea obligația de a se expune asupra temeiniciei sau netemeiniciei solicitării apelantului de a fi scutită și amânată diferența taxei de stat achitată prin prisma normelor de drept pertinente speței.

37. Astfel, instanța de recurs consideră că omisiunea de a examina cererea apelantului cu privire la scutirea sau amânarea de la plata diferenței taxei de stat achitată, reprezintă o îngrădire a posibilității SRL „Gama Prosport” de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților

Fundamentale, a încălcat dreptul recurentului la un proces echitabil, și accesul la justiție.

38. În context, pentru a evita o încălcare a dreptului SRL „Gama Prosport” la un proces echitabil și pentru a asigura protejarea drepturilor sale procedurale legitime, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, spre rejudecare, la etapa punerii pe rol a apelului.

39. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) și 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de avocatul Serghei Mocanu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Gama Prosport”.

Casează încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru și restituie spre rejudecare cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gama Prosport” împotriva Cătălinei Cebotari și Veronicăi Cebotari cu privire la obligarea de a demola construcțiile anexe și repararea prejudiciului material, la Curtea de Apel Centru, la etapa punerii pe rol a apelului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă