



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Green Hills Mall” împotriva Consiliul municipal Chișinău, terț SRL „Promilton” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 3r-13/26
PIGD 2-20156427-01-3r-12012026)

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232, alin. (2) Cod administrativ. Termenul depunerii motivării cererii de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. V. Chisilița
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

18 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Consiliul municipal Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, judecători,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 decembrie 2020, SRL „Green Hills Mall” a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea deciziei nr. 16/1 din 24 septembrie 2020 cu privire la măsurile de administrare a unor terenuri din municipiul Chișinău.

2. Prin cererea înregistrată la 18 martie 2025, SRL „Promilton” a formulat pretenții proprii de constatare a nulității deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 16/1 din 24 septembrie 2020 cu privire la măsurile de administrare a unor terenuri din municipiul Chișinău.

3. Prin hotărârea din 30 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani acțiunea înaintată de SRL „Green Hills Mall” s-a respins, iar acțiunea formulată de către SRL „Promilton” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual s-a admis, s-a constatat nulitatea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 16/1 din 24 septembrie 2020 cu privire la măsurile de administrare a unor terenuri din municipiul Chișinău.

4. La 02 mai 2025 Consiliul municipal Chișinău a înaintat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 30 aprilie 2025.

5. Prin încheierea din data de 27 octombrie 2025 Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul municipal Chișinău, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 30 aprilie 2025.

6. La 17 decembrie 2025 Consiliul municipal Chișinău a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat casarea încheierii contestate.

7. În motivarea recursului Consiliul municipal Chișinău a menționat că din motiv de rutina, și supraîncărcarea specialiștilor din cadrul serviciului de reprezentare a recurentului s-a comis o eroare privind reverificarea dacă a fost recepționat de către Curtea de Apel a apelului motivat semnat la data de 23 septembrie 2025.

8. Neexercitarea în termen a dreptului procedural nu a fost rezultatul unei neglijențe vădite sau al relei-credințe, ci a survenirii unei erori administrative generate de supraîncărcarea obiectivă a specialiștilor din cadrul serviciului de reprezentare, precum și de caracterul repetitiv al activităților curente.

9. Această eroare a condus la omiterea reverificării recepționării apelului suplimentar/motivat de către instanța de apel, deși diligența inițială a fost

demonstrată prin cererea de apel semnată electronic la data de 23 septembrie 2025.

10.În consecință, omisiunea nu poate fi calificată drept lipsă de interes sau pasivitate procedurală, ci ca o scăpare tehnică survenită în cadrul exercitării normale a atribuțiilor de serviciu.

11.La 22 ianuarie 2026 SRL „Green Hills Mall” a depus referință asupra cererii de recurs înaintate de către Consiliul municipal Chișinău, solicitând respingerea acestuia, or, faptul nedepunerii apelului motivat în termen este confirmat de autoritatea recurentă.

12.La 29 ianuarie 2026, avocatul Vladislav Roșca în interesele SRL „Promilton” a depus referință asupra recursului înaintat, prin care a solicitat respingerea acestuia și menținerea încheierii contestate, indicând că motivele de omitere a termenului sunt imputabile doar Consiliului municipal Chișinău și nu justifică nerespectarea termenului legal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13.Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

14.Art. 65 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului”

15.Art. 96 alin.(1) din Codul administrativ stabilește că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

16.Art. 97 alin. (1) și (3) lit. d) din Codul administrativ prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

17.Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ statuează următoarele:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

18.Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ stabilește că:
„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

19.Art. 232 alin. (2) din Codul administrative reglementează că:
„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

20.Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:
„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

21.Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:
„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

22.Art. 242 din Codul administrativ relevă că:
„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

23.Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:
„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

24.Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) din Codul civil statuează că:
„Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 27 octombrie 2025. Materialele dosarului nu atestă că încheierea contestată a fost notificată recurentului. Necătând la aceasta la 08 decembrie 2025 Consiliul municipal Chișinău a depus cerere prin care a solicitat permisiunea de a lua cunoștință cu materialele dosarului

26. La 17 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Consiliul municipal Chișinău a depus recurs împotriva încheierii din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

27. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Consiliul municipal Chișinău s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

28. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea din 30 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani s-a admis acțiunea formulată de către SRL „Promilton” împotriva Consiliului municipal Chișinău, s-a constatat nulitatea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 16/1 din 24 septembrie 2020 cu privire la măsurile de administrare a unor terenuri din municipiul Chișinău.

29. La 02 mai 2025 Consiliul municipal Chișinău a înaintat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 30 aprilie 2025. Totodată, și-a rezervat dreptul de a prezenta motivarea apelului după recepționarea hotărârii motivate.

30. Materialele cauzei atestă că la 12 septembrie 2025 instanța de fond a notificat copia hotărârii motivate apelantului Consiliului municipal Chișinău pe adresa electronică: primaria@pmc.md. (f.d. 64, vol.III)

31. Astfel, hotărârea motivată a fost notificată apelantului, prin intermediul poștei electronice și se încadrează în rigorile art. 96 din Codul administrativ.

32. Prin urmare, termenul pentru depunerea motivării apelului a început să curgă la data de 13 septembrie 2025, ziua imediat următoare notificării hotărârii motivate și a expirat la data de 13 octombrie 2025.

33. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Curtea de Apel Centru întemeiat a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 27 octombrie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul municipal Chișinău.

34. Argumentele recurentului precum că neexercitarea în termen a dreptului procedural nu a fost rezultatul unei neglijențe vădite sau al relei-credințe, ci a survenirii unei erori administrative generate de supraîncărcarea obiectivă a specialiștilor din cadrul serviciului de reprezentare, este lipsit de temei juridic și nu poate fi acceptat. Or, asemenea circumstanță ține de organizarea internă a activității Consiliului municipal Chișinău și nu constituie o justificare obiectivă și rezonabilă pentru neîndeplinirea obligațiilor procesuale și anume nerespectarea termenului legal.

35. Mai mult, ca atât supraîncărcarea specialiștilor din cadrul serviciului de reprezentare, precum și chestiunile organizatorice nu exonerează autoritatea pârâtă de obligația respectării termenelor de procedură.

36. Respectarea termenelor legali reprezintă o exigență fundamentală a disciplinei procesuale și a securității raporturilor juridice, iar neîndeplinirea acestei obligații, indiferent de cauzele organizatorice invocate, atrage consecințele prevăzute de lege.

37. Prin urmare, argumentele recurentului sunt lipsite de temei juridic și nu pot fi calificate drept o justificare obiectivă sau rezonabilă pentru neexecutarea în termen a obligațiilor procesuale.

38. Totodată, hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 30 aprilie 2025, a fost plasată pe portalul web al instanței judecătorești www.instante.justice.md, la data de 15 septembrie 2025.

39. Astfel, apelantul nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare hotărârii motivate, termen imperativ prevăzut de lege.

40. Consiliul municipal Chișinău, cunoscând despre neajunsurile cererii de apel, într-un mod nejustificat nu a întreprins acțiuni de a prezenta motivarea apelului, or, fiind conștient că a depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia.

41. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

42. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

44. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău împotriva încheierii din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă