



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Onwumere David Samuel, reprezentat de avocatul Palancica Victor,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Onwumere David Samuel împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

împotriva încheierii din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea depusă de avocatul Palancica Victor, în interesele lui Onwumere David Samuel cu privire la repunerea în termenul de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Palancica Victor, în interesele lui Onwumere David Samuel împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani,

*(Dosarul nr. 3r-35/26
Nr. PIGD 2-24147350-01-3r-22012026)*

Importanța respectării termenului de depunere a cererii de apel și efectele juridice ale nerespectării acestuia. Motivele repunerii în termen.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Ig. Barbacaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (V. Sîrbu, L. Braghin. A. Cașcaval)

18 februarie 2026

Copia corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Onwumere David Samuel, reprezentat de avocatul Palancica Victor,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 decembrie 2024, avocata Șpac Rodica, acționând în interesele lui Onwumere David Samuel, a înaintat cerere de chemare în judecată în ordinea de contenciosului administrativ, împotriva Inspectoratului General Pentru Migrațiune, solicitând anularea deciziei nr. 7854/24/DAA din 16 decembrie 2024 emisă de Direcția Azil și Apatridie al Inspectoratului General pentru Migrație al RM și obligarea Direcției Azil și Apatridie al Inspectoratului General pentru Migrație să-i acorde protecție internațională lui Onwumere David Samuel.

2. Prin hotărârea din 22 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de avocata Șpac Rodica, în interesele lui Onwumere David Samuel, s-a respins ca neîntemeiată.

3. La 18 noiembrie 2025, avocatul Palancica Victor, acționând în interesele lui Onwumere David Samuel, a înaintat prin intermediul poștei electronice, apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care a solicitat repunerea în termenul de atac, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de avocatul Palancica Victor, în interesele lui Onwumere David Samuel cu privire la repunerea în termenul de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Palancica Victor, în interesele lui Onwumere David Samuel împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege, iar instanța a refuzat repunerea în termen.

EXERCITAREA CĂI DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 23 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 75), Onwumere David Samuel, reprezentat de avocatul Palancica Victor, a depus recurs împotriva încheierii din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată la etapa de primire a cererii de apel.

6. În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel a apreciat în mod eronat circumstanțele cauzei, precum și informațiile prezentate de avocatul

Victor Palancica și argumentele invocate în susținerea poziției apelantului, iar, din aceste motive, a considerat că încheierea recurată este neîntemeiată și ilegală, întrucât violează drepturile fundamentale și procesuale ale cet. Onwumere David Samuel.

7. În acest context, a susținut că instanța de apel urma să verifice veridicitatea celor relatate de avocat în apel și să stabilească dacă eroarea mecanică comisă de avocatul anterior poate fi imputată cet. Onwumere David Samuel, precum și dacă acesta, în mod independent, avea posibilitatea reală de a preveni sau de a remedia această greșeală.

8. Subsecvent, a menționat că instanța de apel nu a realizat o analiză completă și efectivă a condițiilor repunerii în termen, limitându-se la o interpretare formală a normelor procedurale, fără a examina caracterul imputabil al pretinsei omisiuni și fără a evalua posibilitatea reală a recurentului de a preveni sau înlătura consecințele erorii invocate.

9. Or, potrivit principiului proporționalității și standardelor dezvoltate în jurisprudența art. 6 CEDO, normele procedurale nu pot fi aplicate într-o manieră excesiv formalistă atunci când aceasta conduce la lipsirea persoanei de dreptul efectiv de acces la instanță.

10. În cauză, statutul recurentului de solicitant de azil și beneficiar al asistenței juridice garantate de stat impunea o examinare riguroasă a efectivității reprezentării și a caracterului imputabil al omisiunii procesuale. O asemenea analiză nu se regăsește în considerentele încheierii recurate.

11. Drept urmare, a considerat că soluția adoptată este afectată de o aplicare eronată a normelor procedurale și de o insuficientă motivare, ceea ce justifică casarea încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare.

ASPECTE DE PROCEDURĂ ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 22 ianuarie 2026, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice (f.d. 80), a expediat pentru cunoștință în adresa Inspectoratului General pentru Migrațiune MAI, copia recursului depus de Onwumere David Samuel, reprezentat de avocatul Palancica Victor, împotriva încheierii din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

13. La 29 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice (f.d. 89) Inspectoratului General pentru Migrațiune MAI a depus referința împotriva recursului depus de Onwumere David Samuel, reprezentat de avocatul Palancica Victor, împotriva încheierii din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat respingerea acestuia ca inadmisibil (f.d. 90/91).

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

14. Art. 242 din Codul administrativ, reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

15. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată avocatului Palancica Victor, care acționează în interesele lui Onwumere David Samuel, prin intermediul poștei electronice, la data de 22 decembrie 2025, ora 13:11, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 71).

16. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de Onwumere David Samuel, reprezentat de avocatul Palancica Victor, la 23 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 75), este în termenul prevăzut de art. 242 din Codul administrativ.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, stabilește că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

18. Art. 237 alin.(1) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.”

19. Art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

20. Art. 191 alin. (5), lit. b) din Codul administrativ, stabilește că:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

21. Art. 65 alin. (4) din Legea nr. 270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în Republica Moldova, reglementează că:

„(4) Prin derogare de la prevederile art.232 din Codul administrativ nr.116/2018, hotărârea instanței de judecată privind menținerea sau anularea deciziei de respingere a cererii de azil care face obiectul procedurii rapide poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 5 zile lucrătoare de la data notificării hotărârii motivate.”

22. Art. 110 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

23. Art. 111 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

24. Art. 113 din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

25. Art. 236 alin. (2), lit. d) din Codul administrativ, prevede că:

„Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).”

26. Art. 241 alin. (1), (3) din Codul administrativ, relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

27. Art. 243 alin. (1), lit. b), alin.(2) din Codul administrativ, prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ (a se vedea pct. 27), a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

29. Cu referire la situația din speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 23 decembrie 2024, avocata Șpac Rodica, acționând în interesele lui Onwumere David Samuel, a înaintat cerere de chemare în judecată în ordinea de contenciosului administrativ, împotriva Inspectoratului General pentru Migrație al MAI al RM.

30. Prin hotărârea din 22 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de avocata Șpac Rodica, în interesele lui Onwumere David Samuel, s-a respins ca neîntemeiată.

31. La 11 noiembrie 2025, avocatul Palancica Victor, acționând în interesele lui Onwumere David Samuel, în baza deciziei coordonatorului Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică

de Stat nr.3045/ACC din 10 noiembrie 2025 (f.d.15) și a mandatului avocațional seria MA nr.2273753 din aceeași dată, prin intermediul poștei electronice, a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani o cerere prin care a solicitat să fie informat dacă la momentul adresării, în cadrul examinării cauzei date, au fost desfășurate ședințe de judecată sau au fost adoptate decizii, deoarece până la momentul adresării Onwumere David Samuel nu a fost citat și nici nu a fost informat despre soluția adoptată pe marginea acțiunii sale (f.d. 37).

32. Prin răspunsul nr.3-5188/2024 din 11 noiembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a informat avocatul Palancica Victor, care acționează în interesele lui Onwumere David Samuel, despre faptul că la 22 ianuarie 2025 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești prin care acțiunea înaintată de către Onwumere David Samuel împotriva Inspectoratului General pentru Migrațiune cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, a fost respinsă ca neîntemeiată. Iar, în ședința de pronunțare a dispozitivului actului judecătoresc a fost prezent reclamantul Onwumere David Samuel cât și avocatul reclamantului-Șpac Rodica (căreia i s-a înmănat o copie a dispozitivului hotărârii judecătorești) fapt ce se constată prin recipisa anexată la dosar (f.d.38).

33. Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 18 noiembrie 2025, avocatul Palancica Victor, acționând în interesele lui Onwumere David Samuel, a înaintat prin intermediul poștei electronice, apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, prin care a solicitat repunerea în termenul de atac, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

34. Prin încheierea din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de avocatul Palancica Victor, în interesele lui Onwumere David Samuel cu privire la repunerea în termenul de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Palancica Victor, în interesele lui Onwumere David Samuel, împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege, iar, instanța a refuzat repunerea în termen.

35. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, or, în corespundere cu art. 236 alin. (2), lit. d) din Codul administrativ apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 65 alin. (4) din Legea nr. 270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în Republica Moldova.

36. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că art. 65 alin. (4) din Legea nr. 270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în Republica Moldova, prevede expres că hotărârea instanței de

judecată privind menținerea sau anularea deciziei de respingere a cererii de azil care face obiectul procedurii rapide poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

37. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să sublinieze că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

38. La fel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Prin urmare, art. 65 alin. (4) din Legea nr. 270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în RM, prin derogare de la prevederile art. 232 din Codul administrativ, stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului *este determinat doar de un singur eveniment – data pronunțării dispozitivului hotărârii.*

39. Coroborând prevederile art. 63 alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil, se constată că în condițiile speței începutul curgerii termenului de depunere a apelului este ziua imediat următoare datei calendaristice pronunțării dispozitivului hotărârii.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Onwumere David Samuel împotriva Inspectoratului General Pentru Migrație, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, a fost adoptat la 22 ianuarie 2025 (f.d. 48).

41. Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că dispozitivul hotărârii primei instanțe, a fost notificat avocatei Șpac Rodica, care acționa în interesele lui Onwumere David Samuel, în baza deciziei coordonatorului Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică de Stat nr.3537/ACC din 18 decembrie 2024 (f.d. 15) și a mandatului avocațional seria MA nr.1988322 din 18 decembrie 2024, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată pe recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 32).

42. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a stabilit că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 22 ianuarie 2025, în ședința de judecată a fost prezent, inclusiv reclamantul Onwumere David Samuel (f.d. 30).

43. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că în situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat

la 22 ianuarie 2025, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.23 al prezentei încheieri, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 23 ianuarie 2025, ultima zi a termenului fiind data de 29 ianuarie 2025 (5 zile lucrătoare), inclusiv, (zi de miercuri).

44. Cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost depusă de avocatul Palancica Victor, în interesele lui Onwumere David Samuel, la 18 noiembrie 2025, concomitent solicitând și repunerea în termenul de declarare a apelului.

45. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că avocatul Palancica Victor, drept temei pentru repunerea în termen, a invocat faptul că din lipsă de cunoștințe juridice și din cauza barierelor lingvistice Onwumere David Samuel, nu a înțeles conținutul dispozitivului și nici procedura de urmat pentru contestare, iar avocatul precedent, i-a dat o dovadă a depunerii unui apel nemotivat, pe care dânsul o prezenta lunar la IGM al MAI pentru prelungirea dreptului de ședere.

46. La fel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, pentru a clarifica situația creată, avocatul Palancica Victor la 12 noiembrie 2025, a contactat-o pe avocata Șpac Rodica, care a confirmat că a expediat la 22 ianuarie 2025 un apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, însă abia la 12 noiembrie 2025, a constatat că din eroare mecanică, apelul a fost trimis către o adresă electronică greșită, cele două adrese fiind foarte asemănătoare vizual, motiv din care avocatul Palancica Victor a susținut că eroarea dată nu poate fi calificată drept una de rea-credință, or, lipsa înregistrării apelului, la instanța de judecată nu poate conduce la privarea reclamantului de dreptul la un proces echitabil.

47. Așadar, verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind juste reținerile instanței de apel, precum că aceste alegații sunt neîntemeiate și nu constituie temei de repunere în termen, or, din materialele cauzei rezultă că avocata Șpac Rodica a recepționat copia dispozitivului hotărârii din 22 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la 22 ianuarie 2025, ora 10:31, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată pe recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 32).

48. Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că culpa neîndeplinirii actului de procedură în termenul prevăzut la art. 65 alin. (4) din Legea nr. 270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în Republica Moldova, prin derogare de la prevederile art. 232 din Codul administrativ, îi revine exclusiv avocatei Șpac Rodica, care este o persoană abilitată și calificată, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul și termenul de declarare a apelului împotriva

hotărârii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta.

49. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că avocata Șpac Rodica care acționa în interesele lui Onwumere David Samuel, nu a efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în termenul legal, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

50. La acest capitol, se menționează că în conformitate cu dispozițiile art. 47 alin. (3) în coroborare cu art.65 alin. (1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

51. În pofida celor enunțate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide ca fiind juste reținerile instanței de apel, precum că aceste alegații sunt neîntemeiate deoarece cererea de apel a fost depus de un alt avocat decât cel care anterior l-a apărat pe Onwumere David Samuel, și care a fost desemnat în baza deciziei coordonatorului Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică de Stat nr.3045/ACC din 10 noiembrie 2025 (f.d. 15), iar, faptul că noul avocat a aflat despre hotărârea din 22 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, când a recepționat răspunsul nr.3-5188/2024 din 11 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.38), emis la cererea depusă către avocatul Palancica Victor, în interesele lui Onwumere David Samuel, la data de 11 noiembrie 2025, nu constituie temei de repunere în termen a cererii de apel depuse abia la 18 noiembrie 2025.

52. Or, intervenirea unui nou avocat în dosar nu este temei pentru a oferi un nou termen de depunere a apelului. Dacă termenul a expirat pentru client, el a expirat și pentru noul avocat.

53. Pe cale de consecință, se constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de avocatul Palancica Victor, în interesele lui Onwumere David Samuel, ca inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit. d) din Codul administrativ (art. 65 alin. (4) din Legea nr. 270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în Republica Moldova, prin derogare de la prevederile art. 232 din Codul administrativ), or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

54. În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își

îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

55. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel prevăzut la art. 65 alin. (4) din Legea nr. 270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în Republica Moldova, prin derogare de la prevederile art. 232 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage, ca și consecință decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

56. Astfel, prin prisma art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, avocata Șpac Rodica, acționând în interesele lui Onwumere David Samuel, inițiind acțiune în instanța de judecată, avea obligația prezumată de a manifesta diligență și atitudine activă să se intereseze de soarta dosarului și să prezinte apelul în termen. Această acțiune procesuală era vital necesară pentru întreprinderea măsurilor de protejare a drepturilor de acces la instanță și declararea căii de atac (apelul), în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 65 alin. (4) din Legea nr. 270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în Republica Moldova, prin derogare de la prevederile art. 232 din Codul administrativ, coroborat cu art. 236 alin. (2), lit. d) din Codul administrativ.

57. Cu referire la argumentul avocatului Palancica Victor, care acționează în interesele lui Onwumere David Samuel, precum că avocata Șpac Rodica, a confirmat că a expediat la 22 ianuarie 2025 un apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, însă, abia la 12 noiembrie 2025, a constatat că din eroare mecanică, apelul a fost trimis către o adresă electronică greșită jcr@justice.md dar nu la adresa de e-mail a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani - jrc@justice.md, Completul de judecată al Curții Supreme în consideră neîntemeiat. Or, din materialele dosarului nu rezultă existența vreunor înscrisuri sau probe pertinente și concludente care să ateste imposibilitatea obiectivă de exercitare a apelului în termenul prevăzut de lege. Simpla invocare a erorii avocatului privind instanța competentă, în lipsa unor dovezi care să confirme depunerea în termen sau existența unei împrejurări excepționale, nu poate constitui temei pentru repunerea în termen.

58. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție cataloghează ca fiind neîntemeiat argumentul reprezentantului recurentului precum că prin încheierea emisă i se încălcă dreptul la un proces echitabil garantat de art.6§1 CEDO.

59. Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat în cauza Van Harn v. Germania (nr.7557/03 din 11 septembrie 2007) că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

60. Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că legiuitorul a instituit termenul imperativ pentru exercitarea căii de

atac, asigurând astfel stabilitatea raporturilor juridice dintre părți și evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care apar, derulează și se modifică o complexitate de relații dintre părți sub egida unor norme de drept distincte. Deci, admiterea exercitării unei căi de atac efectuată necorespunzător și în afara termenului legal ar constitui o încălcare a principiului legalității și securității raporturilor juridice și respectiv, o soluție inadmisibilă în conjunctura ordinii de drept naționale.

61. În lumina acestor circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a respins cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Palancica Victor, în interesele lui Onwumere David Samuel, împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

62. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

63. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Onwumere David Samuel, reprezentat de avocatul Palancica Victor.

Menține încheierea din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Onwumere David Samuel împotriva Inspectoratului General Pentru Migrație, cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni