



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de către Ciurea Veaceslav, Tabacaru Simion și Miron Vasile, reprezentați de avocatul Balaban Sergiu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Mazîlu Feodor, Purcel Mihail, Mazîlu Danil, Constantin Ion, Scurtu Marta, Coniuh Tamara, Ivancișin Mihail, Mazîlu Eugenia, Ababii Natalia, Ivanova Lidia, Grigorovici Victoria, Grigorovici Serghei, Ababii Mihail, Ababii Maria, Ababii Elena, Mogîldea Elena, Vozia Ilie, Tabuncic Anatol, Balaur Natalia și Rebeja Mihail împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” (OCT Chișinău) cu privire la anularea actelor administrative,

*(Dosarul nr. 2ac-22/26
PIGD 2-12155241-01-2ac-10022026)*

Motivele invocate în solicitarea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă

18 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de către Ciurea Veaceslav, Tabacaru Simion și Miron Vasile, reprezentați de avocatul Balaban Sergiu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 mai 2025 Ciurea Veaceslav, Tabacaru Simion și Miron Vasile au depus cerere de revizuire a hotărârii Curții de Apel Chișinău din data de 09 iulie 2012 emisă în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Mazîlu Feodor, Purcel Mihail, Mazîlu Danil, Constantin Ion, Scurtu Marta, Coniuh Tamara, Ivancișin Mihail, Mazîlu Eugenia, Ababii Natalia, Ivanova Lidia, Grigorovici Victoria, Grigorovici Serghei, Ababii Mihail, Ababii Maria, Ababii Elena, Mogîldea Elena, Vozia Ilie, Tabuncic Anatol, Balaur Natalia și Rebeja Mihail împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” (OCT Chișinău) cu privire la anularea actelor administrative.

2. La 06 februarie 2026 Ciurea Veaceslav, Tabacaru Simion și Miron Vasile, reprezentați de avocatul Balaban Sergiu au depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru, susținând că judecătorii Sîrbu Victoria, Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei au examinat în ordine de revizuire o altă cauză similară și au emis încheierea din 06 octombrie 2025 prin care au declarat inadmisibilă cererea de revizuire, având temei de revizuire ordonanța din 12 decembrie 2023, care este invocată ca temei de revizuire și în prezenta cauză.

3. La fel au menționat că au fost depuse o mulțime de cereri de revizuire examinate de Curtea de Apel Centru, toate respinse ca inadmisibile, fără a fi examinate în fond, cu toate că era evidentă insistența mai multor persoane deposedate de avere, inclusiv a Primăriei Colonița. În opinia solicitanților toate aceste circumstanțe trezesc dubii destul de serioase și rezonabile referitor la obiectivitatea și imparțialitatea actualului complet de judecată cât și deja a Curții de Apel Centru la examinarea în continuare a cauzei de revizuire. Ca consecință, este evident că există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită atât de circumstanțele cauzei cât și de calitatea participanților la proces.

4. La 17 februarie 2026 Rebeja Mihail, reprezentat de avocatul Sorin Corceac a depus referință asupra cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, solicitând respingerea acesteia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

6. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ stipulează că:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.”

7. Art. 192, alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

8. Art. 195 din Codul administrativ statuează că:

„Procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

9. Art. 197 din Codul administrativ prevede următoarele:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

10. Art. 198 din Codul administrativ reglementează că:

„Acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Instanța ierarhic superioară remite instanței competente dosarul în termen de 5 zile de la data adoptării încheierii de strămutare a acțiunii în contencios administrativ.

11. Art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prevederile art. 198, alin. (3) din Codul administrativ stabilesc competența Curții Supreme de Justiție de a examina chestiunea cu privire la strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de apel.

13. Totodată, prevederile aceluiași articol stabilesc că strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată poate fi admisă în temeiuri strict determinate bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia strămutării. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

14. Ciurea Veaceslav, Tabacaru Simion și Miron Vasile, reprezentati de avocatul Balaban Sergiu, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, consideră posibilă strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, motivând existența bănuielii că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru, ar putea fi știrbită atât de circumstanțele cauzei, cât și de calitatea participanților la proces, or, completul desemnat pentru examinarea cererii de revizuire, anterior au examinat în ordine de revizuire o altă cauză, în care la fel în susținerea revizuirii a fost invocată aceeași ordonanță din 12 decembrie 2023.

15. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesual destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

16. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

17. Analizând temeinicia argumentelor invocate în susținerea strămutării cauzei de contencios administrativ, se constată că acestea se bazează, în esență, pe existența unui dubiu privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru, având în vedere că completul de judecată desemnat pentru examinarea în ordine de revizuire a prezentei cauze, s-a pronunțat anterior, într-o altă cauză, asupra aceluiași circumstanțe de revizuire care sunt invocate și în cadrul prezentei proceduri, fapt care trezesc dubii serioase și rezonabile referitor la obiectivitatea și imparțialitatea actualului complet de judecată și a Curții de Apel Centru la examinarea în continuare a cauzei de revizuire.

18. Instanța de judecată evidențiază că asemenea circumstanțe sunt de natură generală și nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, care stabilesc condițiile ce ar putea pune sub semnul întrebării imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor în cadrul examinării cauzei în instanța de apel. Mai mult ca atât, potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarului, prin încheierea din data de 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de avocatul Balaban

Sergiu, în interesul lui Ciurea Veaceslav, Tabacaru Simion și Miron Vasile, completului de judecată desemnat pentru examinarea în ordine de revizuire a prezentei cauze în baza acestor circumstanțe.

19. Astfel, instanța de judecată nu poate primi asemenea susțineri, întrucât acestea au un caracter general. Potrivit art. 1 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 privind statutul judecătorului, judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili, fiind supuși exclusiv legii, dispoziție care consacră desfășurarea activității judiciare într-un cadru ce exclude orice influență externă sau interes al părților.

20. În aceste circumstanțe, completul de judecată reține că prevederile legale menționate anterior sunt clare în ceea ce privește cazurile în care poate fi dispusă strămutarea unei cauze la o altă instanță de același grad. Totuși, în speță, nu au fost identificate circumstanțe care, în baza argumentelor invocate, să justifice strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, art. 198 și art. 230 din Codul administrativ, art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către Ciurea Veaceslav, Tabacaru Simion și Miron Vasile, reprezentați de avocatul Balaban Sergiu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă