



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Eni Gheorghii, reprezentat de avocatul Bazatin Andrei,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Omelici Galina împotriva lui Eni Gheorghii cu privire la încasarea sumei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a restituit cererea de revizuire depusă de Eni Gheorghii, reprezentat de avocatul Bazatin Andrei,

(*Dosarul nr. 2r-29/26*
NR. PIGD 2-16107586-01-2r-23012026)

Restituirea recursului în temeiul art.426¹ alin.(1) lit.e) CPC este determinat de faptul că încheierea contestată cu recurs potrivit art.451¹ alin.(3) din Codul de procedură civilă, este nesusceptibilă de atac.

Prima instanță: Judecătoria Orhei (jud: C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: S. Filincova, D. Visternicean, D. Mardari)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Centru (jud.: R. Pulbere, R. Pascari, C. Roșca)

18 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Eni Gheorghii, reprezentat de avocatul Bazatin Andrei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *Judecătorii*

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 02 martie 2016, Omelici Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eni Gheorghii cu privire la încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 76600 de lei cu titlu de datorie, 50000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE:

2. Prin hotărârea din 18 iulie 2016 a Judecătorei Orhei s-a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă depusă de Omelici Galina.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL:

3. La 16 august 2016, Omelici Galina a declarat apel împotriva hotărârii din 18 iulie 2016 a Judecătorei Orhei.

ASPECTE DE PROCEDURĂ:

4. Prin decizia din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Omelici Galina și menținută hotărârea din 18 iulie 2016 a Judecătorei Orhei.

5. Prin decizia din 27 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Omelici Galina, s-a casat decizia din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL:

6. Prin decizia din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Omelici Galina. S-a casat hotărârea din 18 iulie 2016 a Judecătorei Orhei și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care s-a admis parțial acțiunea civilă depusă de Omelici Galina. S-a încasat din contul lui Eni

Gheorghii în beneficiul Galinei Omelici suma de 76600 de lei cu titlu de datorie și 4398 de lei cu titlu de taxă de stat achitată în instanța de fond, apel și recurs, și 500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea civilă depusă de Omelici Galina, în partea pretenției cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 de lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS:

7. Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Omelici Galina.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE:

8. La 18 septembrie 2025, Eni Gheorghii, reprezentat de avocatul, Bazatin Andrei, a depus la Curtea de Apel Centru cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând revizuirea acesteia, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

ASPECTE DE PROCEDURĂ:

9. Prin încheierea din 07 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, în temeiul art.451¹ alin.(1) din Codul de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de revizuire, fiind acordat revizuentului Eni Gheorghii, reprezentat de avocatul Bazatin Andrei, termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei încheierii respective, pentru înlăturarea deficiențelor cererii de revizuire, și anume, să prezinte în original dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1556,48 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei (care se impun spre plată la depunerea cererii de revizuire prin Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023). S-a comunicat revizuentului Eni Gheorghii și reprezentantului împuternicit al acestuia, avocatul Bazatin Andrei, rechizitele bancare pentru achitare taxei de stat și a taxei de timbru. S-a explicat revizuentului și reprezentantului acestuia că cererea de înlăturare a deficiențelor cererii de revizuire urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul acordat de instanță, iar în caz de neîndeplinire în termenul stabilit indicațiile din încheierea judecătorească, cererea de revizuire nu va fi considerată depusă la data prezentării inițiale și va fi restituită.

POZIȚIA INSTANȚEI DE REVIZUIRE:

10. Prin încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a restituit cererea de revizuire depusă de Eni Gheorghii, reprezentat de avocatul Bazatin Andrei, din motiv că în termenul acordat prin încheierea din 07 octombrie 2025, revizuentul nu a înlăturat deficiențele cererii de revizuire și anume, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1556,48 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS:

11. La 23 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Eni Gheorghii, reprezentat de avocatul Bazatin Andrei, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea integrală a încheierii respective, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

ARGUMENTELE RECURENTULUI:

12. În susținerea recursului Eni Gheorghii, reprezentat de avocatul Bazatin Andrei, a invocat că soluția Curții de Apel Centru de restituire a cererii sale de revizuire, o consideră eronată, întrucât atât dânsul, cât și avocatul său nu au recepționat încheierea din 07 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a acordat termen pentru a prezenta, în original, instanței de revizuire, dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru.

13. Recurentul consideră că la caz a fost viciată procedura de comunicare a actelor de procedură, fiind astfel încălcate prevederile art.100 alin.(1) și art.105 alin.(1) CPC, deoarece la dosar lipsește dovada de recepționare de către dânsul și de reprezentantul său a încheierii de înlăturare a deficiențelor cererii de revizuire. Or, prin neexpedierea actului judecătoresc, printr-o metodă de comunicare legală, care să confirme recepționarea, Curtea de Apel Centru i-a lipsit de posibilitatea de înlăturare în termen neajunsurile cererii de revizuire.

14. În viziunea recurentului restituirea cererii sale de revizuire de Curtea de Apel Centru, fără clarificarea tuturor circumstanțelor și fără verificarea efectivă a corespondenței sale expediate, i-a îngrădit neîntemeiat accesul la justiție.

15. La 23 ianuarie 2026, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Omelici Galina copia recursului declarat de Eni Gheorghii, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, sub sancțiunea decăderii din acest drept dacă nu va efectua actul de procedură în termenul acordat, cu toate acestea, intimata nu și-a valorificat acest drept procesual și nu a depus referință (f.d.202).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

16. Articolul 426¹ alin.(1) lit.e) și alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) **încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.**

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

17. Articolul 451¹ alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de revizuire se depune fără indicarea temeiurilor prevăzute la art.449 sau fără dovada de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru, judecătorul emite o încheiere nesuscetibilă de atac de a nu da curs cererii de revizuire și acordă revizuentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor. Dacă revizuentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, revizuirea se consideră depusă la data prezentării inițiale. *Dacă revizuentul nu înlătură deficiențele cererii de revizuire sau nu prezintă dovada de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în termenul acordat, judecătorul o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.*

(3) Dacă revizuentul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, cererea de revizuire se consideră depusă la data prezentării inițiale. În caz contrar, **judecătorul restituie cererea de revizuire printr-o încheiere nesuscetibilă de atac.”**

18. Articolul 27 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI:

19. Completul de judecată remarcă că obiectul de examinare a prezentului recurs îl constituie încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a s-a restituit cererea de revizuire depusă de Eni Gheorghii, reprezentat de avocatul Bazatin Andrei, din motiv că în termenul acordat prin încheierea din 07 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, revizuentul nu a înlăturat deficiențele cererii de revizuire și anume, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1556,48 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

20. Din sensul prevederilor art.451¹alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă cert rezultă că, în situația în care revizuentul în termenul acordat de judecător, nu înlătură deficiențele cererii de revizuire (în special ce se referă la prezentarea dovezii de plată în original a taxei de stat și a taxei de timbru impusă spre plată la depunerea cererii de revizuire prin Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023), judecătorul/instanța emite o încheiere de restituire a cererii de revizuire, *nesuscetibilă de atac.*

21. La caz, Completul de judecată constată că Eni Gheorghii, reprezentat de avocatul Bazatin Andrei, contrar prevederilor legale precitate supra, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, care reieșind din dispozițiile art.451¹ alin.(3) din Codul de procedură civilă, nu se supune recursului, adică nu este susceptibilă de atac.

22. Principiul legalității căii de atac stipulează că hotărârile judecătorești pot fi atacate doar prin mijloacele procesuale (apel, recurs) și în condițiile (termene, proceduri) expres prevăzute de lege. Acest principiu garantează că dreptul la căi de atac nu este nelimitat, ci reglementat riguros pentru a asigura securitatea juridică și a evita utilizarea unor proceduri neprevăzute.

23. Legalitatea căilor de atac presupune faptul că o hotărâre judecătorească nu poate fi supusă decât căilor de atac prevăzute de lege, astfel că nu se pot folosi alte mijloace procedurale în scopul de a se obține reformarea sau retractarea unei hotărâri judecătorești. Recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea competenței atribuite prin lege, constituie o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

24. La rândul său, sancțiunea procesuală prevăzută la art.426¹ alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă și anume, de restituire a recursului împotriva încheierii, reprezintă o sancțiune procedurală care intervine atunci când părțile implicate în proces efectuează un act de procedură, pe care legea nu-l prevede sau îl exclude.

25. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că Eni Gheorghii, reprezentat de avocatul Bazatin Andrei, a depus cerere de recurs împotriva unui act judecătoresc de dispoziție a Curții de Apel Centru (încheiere de restituire a cererii de revizuire), care potrivit legii (art.451¹ alin.(3) CPC), nu se supune niciunei căi de atac.

26. Din considerentele menționate, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție nu poate să se expună asupra temeiniciei și legalității încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, întrucât recursul a fost declarat împotriva unui act judecătoresc, care în virtutea legii, nu poate fi contestat.

27. Deși Curtea de Apel Centru în dispozitivul încheierii din 25 noiembrie 2025 a menționat că „*Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile, prin intermediul Curții de Apel Centru*”, totuși sintagma dată este una eronată, și nicidecum nu înlătură efectul juridic ce derivă din prevederile art.451¹alin.(3) din Codul de procedură civilă, adică de nesupunere niciunei căi de atac, or, calea de atac este acordată de lege, dar nu de instanța judecătorească.

28. În împrejurările expuse și având în vedere că Eni Gheorghii, reprezentat de avocatul Bazatin Andrei, a contestat cu recurs încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, care potrivit legii nu este susceptibilă de atac, în temeiul art.426¹ alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi restituit.

29. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art.269-270, art.426¹ alin.(1) lit.e) și alin.(2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Eni Gheorghii, reprezentat de avocatul Bazatin Andrei, împotriva încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecătorii

Ion Munteanu

Oxana Parfeni