

DECIZIE

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima,
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,

judecând recursul declarat de banca comercială „Moldinconbank” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Oranciuc împotriva societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, radierea gajului, anularea interdicțiilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2014, prin care s-a aplicat sechestrul pe automobilul „BMW 520D”, nr. de înmatriculare K XX 178, anul fabricației 2010, culoarea cafeniu, caroserie nr. WBAFW 11000C645501, motorul nr. 77167583,

c o n s t a t ă

La 13 ianuarie 2014, Oranciuc Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Pro-Leasing” S.R.L. (în proces de insolabilitate) și BC „Moldinconbank” S.A. cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, radierea gajului, anularea interdicțiilor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 28 mai 2012 a semnat cu „Pro-Leasing” S.R.L. contractul de leasing financiar nr. 0056-2010, modificat ulterior prin 3 acorduri adiționale.

Obiectul contractului de leasing financiar este procurarea de către Oranciuc Natalia, prin intermediul „Pro-Leasing” S.R.L. a automobilului BMW 520d, anul fabricației 2010, caroserie nr. WBAFW 11000C645501, motorul nr. 77167583.

Indică reclamantul că la data înaintării acțiunii și-a onorat obligațiile contractuale, achitând integral prețul automobilului, însă asupra automobilului este instituit gaj în favoarea BC „Moldinconbank” S.A.

Solicită Oranciuc Natalia recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului BMW 520d, anul fabricației 2010, caroserie nr. WBAFW 11000C645501, motorul nr. 77167583, radierea gajului constituit în favoarea BC

„Moldinconbank” S.A. și anularea tuturor interdicțiilor și a sechestrelor aplicate anterior.

Oranciuc Natalia mai cere, în vederea asigurării acțiunii, aplicarea sechestrului asupra automobilului BMW 520D, anul fabricației 2010, caroserie nr. WBAFW 11000C645501, motorul nr. 77167583 și aplicarea interdicției pîrîților de a efectua careva acțiuni de transmitere a automobilului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2014, s-a aplicat sechestrul pe automobilul „BMW 520D”, nr. de înmatriculare K XX 178, anul fabricației 2010, culoarea cafeniu, caroserie nr. WBAFW 11000C645501, motorul nr. 77167583.

S-a aplicat interdicția „Pro-Leasing” S.R.L. (în proces de insolabilitate) și BC „Moldinconbank” S.A. de a întreprinde careva acțiuni de înstrăinare, transmitere a automobilul „BMW 520D”, nr. de înmatriculare K XX 178, anul fabricației 2010, culoarea cafeniu, caroserie nr. WBAFW 11000C645501, motorul nr. 77167583, inclusiv de transmitere administratorului procedurii de insolabilitate a „Pro-Leasing” S.R.L. sau creditorului gajist BC „Moldinconbank” S.A.

La 05 februarie 2014, BC „Moldinconbank” S.A. a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2014, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei încheieri noi, prin care cererea de aplicare a măsurii de asigurare să fie respinsă.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că încheierea instanței de judecată este ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de judecată nu este în drept să aplice astfel de măsuri de asigurare.

A mai indicat recurentul că instanța de judecată nu era în drept de a admite cererea de aplicare a măsurii de asigurare, deoarece automobilul face parte din masa debitoare a debitorului în proces de insolabilitate „Pro-Leasing” S.R.L., iar reclamanta are doar drept de locațiune nu și de proprietate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Din materialele dosarului s-a stabilit că la 13 ianuarie 2014, Oranciuc Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Pro-Leasing” S.R.L. (în proces de insolabilitate) și BC „Moldinconbank” S.A. cu privire la recunoașterea dreptului de

proprietate, radierea gajului, anularea interdicțiilor asupra automobilului BMW 520d, anul fabricației 2010, caroserie nr. WBAFW 11000C645501, motorul nr. 77167583.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2014, s-a aplicat sechestrul pe automobilul „BMW 520D”, nr. de înmatriculare K XX 178, anul fabricației 2010, culoarea cafeniu, caroserie nr. WBAFW 11000C645501, motorul nr. 77167583 cu interdicția „Pro-Leasing” S.R.L. (în proces de insolabilitate) și BC „Moldinconbank” S.A. de a întreprinde careva acțiuni de înstrăinare, transmitere a automobilul „BMW 520D”, nr. de înmatriculare K XX 178, anul fabricației 2010, culoarea cafeniu, caroserie nr. WBAFW 11000C645501, motorul nr. 77167583, inclusiv de transmitere administratorului procedurii de insolabilitate a „Pro-Leasing” S.R.L. sau creditorului gajist BC „Moldinconbank” S.A.

Colegiul, analizând materialele anexate la dosar în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului pe automobilul „BMW 520D”, nr. de înmatriculare K XX 178, anul fabricației 2010, culoarea cafeniu, caroserie nr. WBAFW 11000C645501, motorul nr. 77167583.

Potrivit art. art. 175 alin. (1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Actele cauzei denotă că obiectul litigiului este recunoașterea dreptului de proprietate, radierea gajului, anularea interdicțiilor asupra automobilului BMW 520d, anul fabricației 2010, caroserie nr. WBAFW 11000C645501, motorul nr. 77167583 și separarea bunului din masa debitoare.

Cu referire la cele menționate și în coraport cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii.

În acest sens, Colegiul respinge argumentul recurentului invocat în cererea de recurs precum că automobilul BMW 520d, anul fabricației 2010, caroserie nr. WBAFW 11000C645501, motorul nr. 77167583, face parte din masa debitoare a debitorului în proces de insolabilitate „Pro-Leasing” S.R.L și că din acest motiv nu se poate de aplicat măsuri de asigurare.

Potrivit art. 48 al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, persoana care, în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare nu este creditor chirografar. În acest caz, persoana înaintează administratorului insolabilității/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare sau de partajare a patrimoniului din proprietatea comună deținută împreună cu debitorul.

Cu referire la norma de drept citată Oranciuc Natalia este în drept de a pretinde la separarea bunului din masa debitoare și pentru a nu crea dificultăți la o eventuală hotărîre de admitere a acțiunii și pentru a nu face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești instanța de judecată întemeiat a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt

nefondat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de banca comercială „Moldinconbank” societate pe acțiuni și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de banca comercială „Moldinconbank” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Oranciuc împotriva societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, radierea gajului, anularea interdicțiilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță