



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de SRL „Tesco Market”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eco Fungo Reale” împotriva SRL „Tesco Market” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea prejudiciilor materiale, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție

(Dosarul nr. 2rhc-23/25

NR. PIGD 2-21157804-01-2rhc-10112025)

Revizuirea depusă împotriva unui act judecătoresc care nu se supune căii extraordinare de atac, deoarece prin acesta nu s-a examinat fondul cauzei.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Judecătoria Strășeni, sediul Central, jud. V. Negurița,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila
Curtea Supremă de Justiție, jud. S. Procopciuc, G. Stratulat, I. Munteanu,

18 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de SRL „Tesco Market”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 octombrie 2021, SRL „Eco Fungo Reale” a depus în adresa Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tesco Market” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea prejudiciilor materiale, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 6 decembrie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea. S-a dispus rezoluțiunea contractului nr.002 din 10.06.2020 încheiat între „Eco Fungo Reale” SRL în calitate de cumpărător și „Tesco Market” SRL în calitate de vânzător cu aducerea părților pe poziția inițială. S-a încasat din contul pârâtului „Tesco Market” SRL în beneficiul reclamantului „Eco Fungo Reale” SRL, prețul contractului nr.002 din 10.06.2020 în sumă de 199 300 lei. S-a încasat din contul pârâtului „Tesco Market” SRL în beneficiul reclamantului „Eco Fungo 4 Reale” SRL, cheltuieli de judecată pentru plata taxei de stat în mărime de 5 979 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, în total suma de 10 979. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind nefondată.

3. Prin decizia din 17 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de SRL „Tesco Market”, reprezentată de avocatul Negrei Nicolae și s-a menținut hotărârea din 06 decembrie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

4. Prin încheierea din 10 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de SRL „Tesco Market”, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco.

5. La 23 septembrie 2025, SRL „Tesco Market” a depus cerere de revizuire a încheierii din 10 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea revizuirii în temeiul art. 449 lit. f) Cod de procedură civilă.

6. Prin încheierea din 23 octombrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit cererea de revizuire depusă de administratorul SRL „Tesco Market”,

Margina Alexandru împotriva încheierii din 10 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

7. La 10 noiembrie 2025, SRL „Tesco Market” a depus o nouă cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 septembrie 2025 și a încheierii din 23 octombrie 2025 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea revizuirii în temeiul art. 449 lit. f) Cod de procedură civilă, depunerea cererii de revizuire în termen repetat, emiterea unei încheieri prin care să se permită achitarea taxei de stat, precum și retragerea încheierilor Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2025 și 23 octombrie 2025.

8. În motivarea cererii de revizuire, SRL „Tesco Market” a invocat, în esență, că recursul declarat anterior a fost gestionat necorespunzător de avocatul Denis Cecalenco, fără implicarea personală a acestuia în dosar, cu nerespectarea obligațiilor profesionale și procedurale, fapt ce a condus la declararea inadmisibilă a recursului. Totodată, s-a susținut că instanțele inferioare au soluționat cauza fără administrarea unor probe esențiale, inclusiv fără efectuarea unei expertize tehnice privind conformitatea utilajului, și fără examinarea completă a circumstanțelor relevante ale cauzei, ceea ce ar constitui o încălcare gravă a normelor de procedură și a dreptului la un proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

10. Art.448 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

11. Art.453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, examinând cererea de revizuire depusă de SRL „Tesco Market”, constată că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, pentru considerentele ce urmează.

13. Potrivit art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prevăzute de lege. Totodată, alin. (3) al aceluiași articol stabilește expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora, nu se supun revizuirii.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 10 septembrie 2025 reprezintă un act procedural prin care s-a declarat inadmisibil recursul formulat de SRL „Tesco Market”, în baza art. 433 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fără a fi soluționat fondul cauzei. O asemenea încheiere nu conține examinarea fondului litigiului, ci reprezintă un act prin care instanța a verificat exclusiv îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a căii de atac.

15. Potrivit art. 446 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierile care nu se referă la fondul cauzei nu pot forma obiectul unei cereri de revizuire, fiind excluse în mod expres de la această cale extraordinară de atac. Prin urmare, cererea de revizuire îndreptată împotriva încheierii din 10 septembrie 2025 este inadmisibilă.

16. În baza celor de mai sus, Completul de judecată constată că cererea de revizuire depusă de SRL „Tesco Market” este inadmisibilă, fiind îndreptată împotriva unui act jurisdicțional care, potrivit legii, nu poate fi supus revizuirii.

17. Completul de judecată constată că argumentele revizuintei nu întrunesc condițiile legale prevăzute de art. 449 alin. (1) din Codul de procedură civilă și nu pot justifica admisibilitatea cererii de revizuire, reprezentând, în esență, critici asupra modului de soluționare a fondului cauzei, inadmisibile în cadrul acestei căi extraordinare de atac.

18. În conformitate cu art. 269-270, art. 446 alin. (3) și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Tesco Market” împotriva încheierii din 10 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu