



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Cristina Șargu,

în cauza intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neru-Grup”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu Vitalie Parfeni împotriva terților popriți Vasili Popa și Cristina Șargu cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

împotriva încheierii din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rci-94/25

NR. PIGD 2-20163878-01-2rci-23122025)

Temeiurile declarării revizuirii. Motivele invocate nu cad sub incidența art.449 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. N. Șova,
Curtea de Apel Chișinău, jud. O. Cojocaru, A. Cașcaval, M. Anton,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, A. Cașcaval, L. Bagrin,

18 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul declarat de Cristina Șargu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 iunie 2022, lichidatorul S.R.L. „Neru-Grup” în procedura falimentului, Lilian Ciobanu, a depus cerere împotriva terților popriți Vasili Popa și Cristina Șargu, solicitând validarea popririi și încasarea în mod solidar a sumei de 18 000 de euro cu titlu de datorie, a sumei de 5 765, 3 euro, cu titlu de dobândă de întârziere, în total suma de 23 765,3 euro.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 09 iunie 2023, s-a atras în proces Vitalie Parfeni, în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului.

3. Prin hotărârea din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea înaintată de lichidatorul S.R.L. „Neru-Grup” în procedura falimentului, Lilian Ciobanu, cu privire la validarea popririi și încasarea de la terții popriți Vasili Popa și Cristina Șargu a sumei de 18 000 de euro cu titlu de datorie și a sumei de 5 765, 3 euro, cu titlu de dobândă de întârziere. S-a încasat de la S.R.L. „Neru-Grup” în procedura falimentului, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 14 515,85 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

4. La 25 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol.I, f.d.93), lichidatorul S.R.L. „Neru-Grup” în procedura falimentului, Lilian Ciobanu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi.

5. La 08 noiembrie 2023, Vitalie Parfeni a declarat apel împotriva hotărârii din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de apel, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de validare a popririi sau, după, caz trimiterea cauzei spre judecare.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

6. Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Vitalie Parfeni

împotriva hotărârii din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. S-a restituit cererea de apel formulată de Vitalie Parfeni împotriva hotărârii din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal.

7. Prin decizia din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis apelul declarat de lichidatorul S.R.L. „Neru-Grup” în procedura falimentului, Lilian Ciobanu. S-a casat hotărârea din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a cererii de validare a poprii și încasarea sumei. S-a validat poprirea și s-a încasat în mod solidar din contul terților popriți Vasili Popa și Cristina Șargu în beneficiul S.R.L. „Neru-Grup” în procedura falimentului a sumei de 18 000 de euro cu titlu de datorie și a sumei de 5 765, 3 euro, cu titlu de dobândă de întârziere, iar în total suma de 23 765, 3 euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii. S-a încasat în mod solidar din contul terților popriți Vasili Popa și Cristina Șargu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

8. La 23 decembrie 2024, Vasili Popa și Cristina Șargu au depus cerere, prin care au solicitat revizuirea deciziei din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

POZIȚIA INSTANȚEI DE REVIZUIRE

9. Prin încheierea din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasili Popa și Cristina Șargu împotriva deciziei din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

10. La 25 noiembrie 2025, prin intermediul poștei terestre (Vol.II, f.d.52), Cristina Șargu a declarat recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei decizii de restituire spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, emiterea unei decizii privind soluționarea problemei și admiterea cererii de revizuire.

11. În susținerea cererii de recurs, recurenta a invocat că prin încheierea contestată a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată. În opinia sa, încheierea este neîntemeiată și urmează a fi casată, instanța nu a examinat, nu a apreciat corect și just materialele dosarului. Cererea de revizuire a fost depusă cu indicarea faptului că nu au fost citați legal la examinarea cauzei în ordine de apel. Deși instanța de revizuire a indicat în încheierea din 03 noiembrie 2025 că terții popriți au fost citați legal și avocatul acestora (fila dosarului 180, 225), însă aceasta nu corespunde realității. Din anul 2019 dețin viza de reședință în mun. Chișinău, fapt

demonstrat prin actele de identitate. Instanța sau părțile în proces, fără a deține dovada citării legale, urmau a efectua procedura de citare publică.

12. Recurenta a reiterat că la depunerea referinței la 04 mai 2023, în cadrul cancelariei Judecătorei Chișinău, sediul Central, a indicat adresa actuală.

13. Ulterior, de către Curtea de Apel Chișinău au fost expediate înscrisurile/înștiințările la alte adrese. Doar la 28 august 2025, instanța care examinat cererea de revizuire, a expediat la adresa corectă încheierea acesteia din 13 august 2025, dosarul nr. 2rhi-25/25.

14. Citând prevederile art. 100 alin. (1), (3), art. 102 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recurenta a considerat că prin judecarea pricinii fără citarea tuturor participanților la proces, s-a încălcat în mod direct dreptul la un proces echitabil, cât și principiul egalității armelor statuat în art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, or, unul din principiile procesului echitabil este contradictorialitatea între părțile procesului.

15. Copia recursului declarat a fost expediată intimatului, prin scrisoarea datată cu 20 ianuarie 2026 (Vol.II, f.d.59).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art.1 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

17. Art.8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.”

18. Art. 424 din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

19. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

20. Art. 426 din Codul de procedură civilă:

„(2) Recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

21. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

22. Art. 449 din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

- a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;
- b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;
- c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;
- e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;
- e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;
- g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;
- h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.”

23. Art. 453 din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

(3) Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.”

24. Art. 427 din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 10 noiembrie 2025 a fost expediată către participanții la proces, inclusiv avocatului Dorian Pîcălău, prin intermediul poștei electronice, copia încheierii din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru (Vol.II, 38). Astfel, recursul depus la 25 noiembrie 2025, prin intermediul poștei terestre (Vol.II, f.d.52), este în termen.

26. Studiind materialele cauzei, argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

27. Din materialele cauzei rezultă că, prin recursul declarat (Vol.II, f.d.48-50), se contestă încheierea din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasili Popa și Cristina Șargu împotriva deciziei din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (Vol.II, f.d.33-37).

28. Criticile recurente aduse în recurs vizează faptul că la judecarea cauzei în instanța de apel, terții popriți nu au fost înștiințați legal despre judecarea acesteia, ceea ce a determinat depunerea cererii de revizuire, iar instanța de revizuire la examinarea cererii de revizuire nu a examinat și nu a apreciat corect materialele cauzei.

29. Instanța de recurs reiterează că în cererea de revizuire formulată, revizuenții au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, motivat prin faptul că nu au primit nicio înștiințare pentru examinarea acesteia în ordine de apel, nici copia cererii de apel, iar despre decizia emisă, au aflat după verificarea portalului instanței de judecată. La fel, au indicat motivele dezacordului cu actul judecătoresc din perspectiva constatărilor instanței de apel și aprecierea probelor, care în opinia revizuenților, nu ar fi corecte.

30. Totodată, instanța de recurs notează că cererea de revizuire enunțată nu conține expres niciun temei de drept în sensul art. 449 din Codul de procedură civilă-temeiurile declarării revizuirii, aspect corect reținut de instanța de revizuire.

31. Referitor la argumentul revizuenților precum că nu au cunoscut despre data și ora examinării cauzei în ordine de apel, instanța de revizuire a menționat că la materialele cauzei sunt anexate înștiințările, inclusiv ale reprezentantului terților popriți, Dorian Pîcălău.

32. Instanța de recurs reiterează că deși în sensul prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă, înștiințarea/citarea participanților la proces nu constituie temei de revizuire, însă, totodată, instanța de revizuire justificat a reținut că avocatul Dorian Pîcălău a fost înștiințat legal.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că în cererea de recurs, recurenta Cristina Șargu a susținut repetat că la examinarea cauzei în ordine de apel, terții popriți nu au fost înștiințați legal la adresa corectă, fiind expediate înștiințări la alte adrese decât cea indicată în referința depusă la cererea de validare a popririi.

34. La acest capitol, instanța de recurs relevă că în referința depusă la 04 mai 2023 la cererea de validare a popririi de către terții popriți Cristina Șargu și Vasili Popa, într-adevăr a fost indicată adresa din str. xxxxx, mun. xxxxx, indicată de recurenta Cristina Șargu ca fiind domiciliul revizuenților, anexând în acest sens la cererea de recurs copiile buletinelor de identitate.

35. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că referința depusă de terții popriți a fost semnată nemijlocit de Cristina Șargu, inclusiv de avocatul Dorian Pîcălău în numele terților popriți (Vol.I,

f.d.41-47). Anume avocatul Dorian Pîcălău a confirmat autenticitatea copiilor ordinelor de încasare prezentate împreună cu referința (Vol.I, f.d.48-50) și suplimentar cu cererea de completare a referinței din 04 mai 2023, inclusiv copia unei recipise (Vol.I, f.d.51-53). Mai mult, avocatul Dorian Pîcălău a participat în ședințele de judecată la examinarea cauzei în prima instanță, circumstanțe reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată.

36. Drept urmare a primirii în procedură a cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe, depuse de lichidatorul S.R.L. „Neru-Grup”, în procedura falimentului și intentarea procedurii de apel prin încheierea din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la adresa de e-mail a avocatului Dorian Pîcălău: dorian_76@mail.ru (utilizată de avocat (Vol.I, f.d.36, 227, 230), a fost expediată copia încheierii enunțate și copia cererii de apel (Vol.I, f.d.150). Atât scrisoarea de însoțire, cât și încheierea instanței de apel reflectau data ședinței de judecată stabilită pentru 30 ianuarie 2024 (Vol.I, f.d.147-150). La fel, a fost expediată la aceeași adresă copia încheierii din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel prin care s-a ridicat cauza de la examinare și transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare depuse de intervenientul accesoriu Vitalie Parfeni (Vol.I, f.d.156-159). În rezultatul examinării cererii de strămutare și respingerea acesteia prin încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, cauza a fost restituită Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel (Vol.I, f.d.166-169).

37. Prin înștiințarea expediată la 24 aprilie 2024, pentru ședința de judecată din 04 iunie 2024, ora 09:00, avocatul Dorian Pîcălău a fost citat la aceeași adresă de e-mail (Vol.I, f.d.172).

38. Ulterior, prin încheierea din 10 mai 2024 a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, cauza a fost supusă redistribuirii, drept urmare a demisiei inclusiv a judecătorului raportor (Vol.I, f.d.175). Iar în rezultatul repartizării repetate, ședința de judecată pentru examinarea cauzei în ordine de apel a fost stabilită pentru 19 septembrie 2024, ora 09:30, despre ce a fost înștiințat inclusiv avocatul Dorian Pîcălău la aceeași adresă de e-mail (Vol.I, f.d.180 verso).

39. În atare circumstanțe, recurenta nu poate invoca încălcarea procedurii de citare legală a terților popriți. Chiar și în ipoteza în care înștiințările destinate nemijlocit terților popriți au fost expediate la alte adrese decât cea indicată expres în referința depusă la cererea de validare a popririi, împrejurările detaliate supra confirmă că inclusiv avocatul terților popriți, Dorian Pîcălău, a fost înștiințat la adresa de e-mail. Mai mult, în adresa instanței de apel nu au parvenit informații/înștiințări precum că avocatul Dorian Pîcălău, reprezentantul terților popriți, nu ar mai participa la examinarea cauzei în ordine de apel, precum nici recurenta nu a indicat în cererea de recurs. De altfel, din cererile Cristinei Șargu din 13 ianuarie 2025 (Vol.I, f.d. 229) și a avocatului Dorian Pîcălău din aceeași dată (Vol.I,

f.d.230-232), depuse pe numele instanței de apel ulterior pronunțării deciziei instanței de apel din 03 octombrie 2024, rezultă că în calitate de avocat l-a angajat inclusiv pe Tudor Tofan, dar nu că ar fi renunțat la serviciile avocatului Dorian Pîcălău. Astfel, recurenta nu a negat reprezentarea de către avocatul Dorian Pîcălău în cadrul examinării cauzei inclusiv în apel. Or, despre faptul că a fost reziliat contractul cu avocatul Dorian Pîcălău și ultimul nu îi mai reprezintă, Cristina Șargu a anunțat doar prin cererea depusă la 22 octombrie 2025, în procesul de examinare a cererii de revizuire (Vol.II, f.d.26).

40. În virtutea art. 107 alin. (2) din Codul de procedură civilă, partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile pînă la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentînd instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.

41. De asemenea, în conformitate cu art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. Iar în temeiul art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

42. Astfel, înștiințarea avocatului înlătură orice viciu de citare a terților popriți la examinarea cauzei în ordine de apel și nu poate fi pretinsă încălcarea dreptului la un proces echitabil, principiului egalității armelor și principiului contradictorialității garantate prin prisma art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că instanța de revizuire justificat a reținut, în esență, lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii, calificînd argumentele revizuenților ca un dezacord cu soluția pronunțată și modalitatea de apreciere a probelor, care nu poate constitui motiv de revizuire.

44. Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. Legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

45. Drept urmare, circumstanțele conturate supra denotă că instanța de revizuire întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire.

46. Alte argumente aduse de partea recurentă nu reflectă decât dezacordul acesteia cu soluția instanței de apel, inclusiv a instanței de revizuire, or, aspectele esențiale judecării recursului, pornind de la criticile aduse actului

judecătorească contestat, au fost examinate de instanța de recurs în coraport cu prevederile legale pertinente și situația faptică.

47. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

48. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art.1 alin.(4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 427 lit. a), art.428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Cristina Șargu.

Menține încheierea din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neru-Grup”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu Vitalie Parfeni împotriva terților popriți Vasili Popa și Cristina Șargu cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni