



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Vasile Mitrean,
reprezentat de avocatul Sergiu Sandu

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
OCN „Mogo Loans” SRL către Vasile Mitrean privind încasarea datoriei și
a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 4 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ra-1051/24
NR. PIGD 2-23018399-01-2ra-13092024)

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat.
Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă.
Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de
casare a ei.

Judecătoria Orhei, sediul Rezina: jud. I. Parii
Curtea de Apel Chișinău: jud. I. Țurcan, D. Dulghieru, A. Malîi

18 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Vasile Mitrean, reprezentat de avocatul Sergiu Sandu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 februarie 2023, reprezentantul OCN „Mogo Loans” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Mitrean cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f. d. 5-6).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a menționat că la 31 mai 2022 între OCN „Mogo Loans” SRL în calitate de împrumutător și Vasile Mitrean în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de credit nr.AG4304009, potrivit cărui OCN „Mogo Loans” SRL a acordat lui Vasile Mitrean un împrumut în valoare totală de 10160,70 euro, cu termenul definitiv de scadență la 20 februarie 2027.

3. Reclamanta a menționat că întru asigurarea rambursării sumelor datorate de către debitorul Vasile Mitrean conform contractului de credit, inclusiv a penalităților, dobânzilor și a altor cheltuieli suportate de creditor au fost instituite garanții reale în baza contractului de gaj nr.AG4304009-G semnat la 31 mai 2022 între OCN „Mogo Loans” SRL și Mitrean Vasile fiind depus în gaj autovehiculul de Marca – Chevrolet, Model – Captiva, Anul producerii – 2011, VIN Cod - XXXXX, Transmisie - automatic, Capacitate Motor - 2384 Tipul de combustibil - petrol, Tipul Caroseriei - crossover, n/î XXXX.

4. OCN „Mogo Loans” SRL a afirmat că pârâtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale încălcând prevederile cap. 5 din contractul de credit sus menționat și prevederile legale privind executarea obligațiilor, iar datoria totală a lui Vasile Mitrean față de OCN „Mogo Loans” SRL constituia suma de 11 524,74 euro dintre care: 10 160,7 euro datoria de bază, 1083, 23 euro dobânda restantă; 250,81 euro penalitate pentru neachitarea în termen a ratelor lunare și 30 euro penalitate unică de întârziere.

5. Astfel, în legătură cu neexecutarea obligațiilor de plată de către pârât, în baza procesului-verbal nr.019-7447/22 din 07.10.2022 autovehiculul a fost predat în posesia creditorului gajist în vederea comercializării bunului gajat.

6. Reclamanta a susținut că în scopul comercializării autoturismului reclamantul a comandat expertiza auto merceologică pentru stabilirea prețului real de piață al bunului, iar potrivit raportului de evaluare întocmit de S.R.L. „Expert VM,, autoturismul a fost estimat cu valoarea de piață -7 800,00 euro, valoarea de lichidare– 4 500,00 euro.

7. OCN „Mogo Loans” SRL a susținut că după transmiterea autoturismului au fost efectuate cheltuieli suplimentare privind evacuarea autoturismului în suma de 23,93 euro, cheltuieli de executare privind transmiterea bunului gajat în mărime de 371,19 euro și cheltuieli pentru servicii tractări auto în suma de 25,89 euro. Astfel suma totală a datoriilor pârâtului s-a majorat la - 11 945,75 euro ($1\ 524,74 + 23,93 + 371,19 + 25,89 = 11945,75$ Euro).

8. Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. WB001331 din 04 noiembrie 2022 autoturismul a fost vândut la prețul de 122 150,00 lei echivalent a 6 498,44 euro, astfel datoria lui Vasile Mitrean față de OCN „Mogo Loans” SRL s-a micșorat până la suma de 5 448,31 ($11\ 945,75 - 6497,44 = 5\ 448,31$) euro.

9. OCN „Mogo Loans” SRL a solicitat încasarea de la Vasile Mitrean a datoriei în mărime de 5 448,31 euro și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 3352 lei.

10. În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza art. 667, art. 858, art. 1242, art.1763-1773 din Cod civil.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin hotărârea din 6 iulie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Mogo Loans”

SRL către Vasile Mitrean privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Mitrean Vasile în beneficiul OCN „Mogo Loans” SRL, în baza contractului de credit nr. AG4304009 din 31 mai 2022, datoria restantă în sumă de 3944, 39 euro, conform cursului BNM la momentul executării prezentei hotărâri și cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat în partea admisă din acțiune în mărime de 2366,63 lei. În rest, pretențiile din acțiune privind încasarea diferenței datoriei restante solicitate, s-a respins ca neîntemeiate (f. d. 78, 84-92).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. La 7 iulie 2023, Vasile Mitrean, a declarat apel nemotivat (f. d. 80), împotriva hotărârii din 6 iulie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, iar la 27 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea (f. d. 104-108).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

13. Prin decizia din 4 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vasile Mitrean, reprezentat de avocatul Sergiu Sandu și menținută hotărârea din 6 iulie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina (f. d. 132, 133-147).

14. Colegiul civil a constatat că OCN „Mogo Loans” SRL a acordat lui Vasile Mitrean un împrumut în mărime de 9237 euro în baza contractului de credit nr. AG4304009 din 31 mai 2022.

15. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel, a respins argumentul apelantului precum că Vasile Mitrean nu a beneficiat efectiv de împrumutul acordat, or, din dispoziția de plată, la compartimentul „Destinația Plății” sunt indicate datele personale ale apelantului, precum și datele contractului de împrumut încheiat între intimat și apelant. Mai mult, nu a fost negat faptul semnării contractului de credit nebanca de către Vasile Mitrean. Apelantul în cadrul examinării cauzei în instanța de fond a recunoscut că a procurat automobilul în sumă de 9500 euro (f. d.75-77).

16. Colegiul civil, a considerat că din conținutul convenției părților, se atestă o discrepanță majoră dintre interesele consumatorului ocrotite de lege și interesul economic al organizației de creditare nebanca reclamantă, or, deși OCN „Mogo Loans” SRL este profesionist care prestează servicii în domeniul creditării nebanca al persoanelor fizice și juridice, iar dobânda

reprezintă acea compensație al acesteia pentru serviciile prestate, dobânda urmează să fie într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei. Astfel, dobânda este exagerată, ce deviază substanțial de cuantumul dobânzii prevăzut de art.1244 alin. (1) Cod civil. Astfel, a fost just dispusă admiterea parțială a acestei pretenții diminuând-o până la 585,01 euro.

17. Cu referire încasarea penalității în sumă de 250,81 euro, Colegiul a notat că potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

18. Colegiul civil, a menționat că suma de 250,81 lei solicitată cu titlu de penalitate este proporțională sumei datorate de Vasile Mitrean, prin urmare această pretenție a fost corect admisă de către prima instanță.

19. Instanța de apel, a constatat că potrivit pct.2 din partea I al contractului de credit nr. AG4304009 din 31 mai 2022, comision de acordare a creditului constituie suma de 923,70 euro. (f. d. 14) Conform pct. 6 din Partea I. Dispoziții speciale din contractul de credit nr. AG4304009 din 31 mai 2022, și pct. 3 din informații precontractuale, „Rata dobânzii: Fixa, 39.00% anual” (f. d. 11, 14). Conform pct. 10.1 din Partea II. Dispoziții generale din contractul de credit nr. AG4304009 din 31 mai 2022, „Mogo Loans” SRL este în drept să aplice penalități pentru neplata în termen a plăților contractuale, în mărime de 0,5% (jumătate de procent) din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere. Totodată, pentru întârzierea achitării, împrumutatul va achita împrumutătorului penalitatea unică de întârziere conform anexei la prezentul Contract” (f. d. 13).

20. Cu privire la solicitarea OCN „Mogo Loans” SRL de a încasa de la Mitrean Vasile a comisionului de acordare în sumă de 923,7 euro, a penalității unice de întârziere în mărime de 30 euro și a dobânzii contractuale în sumă de 498,23 euro, Colegiul civil a considerat că instanța de fond corect a respins-o din motiv că pretențiile privind încasarea penalităților, comisioanelor, parțial a dobânzii sunt neîntemeiate și se bazează pe clauze contractuale nule.

21. Instanța de apel, a conchis că contractul de credit AG4304009 din 31 mai 2022, reprezintă un contract standard de adeziune, din timp redactat și pregătit pentru o multitudine de clienți, fără posibilitate de negociere din partea pârâtului/apelant, astfel, prevederile acestuia sunt clauze contractuale standard.

22. În acest sens, consumatorul neavând posibilitatea de a influența conținutul lor, fiind pus în situația de a accepta încheierea contractului în

condițiile impuse ori de a renunța la încheierea lui. Astfel, clauzele contractuale privind penalitatea, comisioanele, dobânda nu au fost negociate, contractul de credit AG4304009 din 31 mai 2022, fiind redactat de apelantă unilateral potrivit unor clauze contractuale standard, fără să se fi dat părâtului/consumator posibilitatea de a rediscuta conținutul acestor clauze.

23. Prin urmare, instanța de apel a conchis privind temeinicia poziției instanței de fond care a remarcat că clauzele contractuale pct. 2 din Partea I. Dispoziții speciale din contractul de credit AG4304009 din 31 mai 2022, pct. 6 din Partea I. Dispoziții speciale din contractul de credit AG4304009 din 31 mai 2022, pct. 3 din informații precontractuale și pct. 10.1 din Partea II. Dispoziții generale din contractul de credit AG4304009 din 31 mai 2022, sunt abuzive și creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților ce decurg din contractul de credit, fiind lovite de nulitatea absolută.

24. Colegiul civil, a reiterat poziția instanței de fond, potrivit căreia nu este fundamentată necesitatea reală a comisionului de acordare în sumă de 923,7 euro, a penalității unice de întârziere în mărime de 30 euro și a dobânzii contractuale în sumă de 498,23 euro, nu sunt arătate în mod transparent cuantumul acestor taxe, motivele care să justifice remunerația corespunzătoare a acestor plăți, în condițiile în care creditorul este obligat să furnizeze o contraprestație reală (servicii prestate în baza art. 1765 Cod civil), pentru a obține comisionul indicat. Or, împrejurările menționate supra atestă faptul că, comisioanele aplicate nu sunt comisioane veritabile legale, ci niște dobânzi camuflate, penalități duble.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

25. La 13 septembrie 2024, Vasile Mitrean, reprezentat de avocatul Sergiu Sandu a declarat recurs împotriva deciziei din 4 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile reclamantei să fie respinse ca neîntemeiate (f. d. 150-160).

SOLICITAREA RECURRENTULUI

26. În motivarea recursului, recurentul Vasile Mitrean, reprezentat de avocatul Sergiu Sandu, a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b), e) din Codul de procedură civilă, care reglementează că instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie

aplicată; hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

27. A fost invocat de către recurent faptul că la dosar nu a fost depus niciun ordin de plată sau ordin de eliberare a numeralului care ar confirma că Vasile Mitrean ar fi primit această sumă de bani.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

28. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

29. Completul de judecată conchide că recurentul s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate a fost expediată prin intermediul poștei electronice la 17 iulie 2024, la adresa electronică a recurentului și reprezentantului recurentului, avocatului Sergiu Sandu, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 148), iar cererea de recurs a fost depusă la 13 septembrie 2024 (f. d. 150-162).

30. Ulterior, în adresa lui OCN „Mogo Loans” SRL a fost expediat copia recursului declarat de Vasile Mitrean, reprezentat de avocatul Sergiu Sandu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 156).

31. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, OCN „Mogo Loans” SRL nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

32. Art. 433 alin. (1) lit. (a) din Codul de procedură civilă

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1);

33. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

34. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 36 din prezenta încheiere.

36. Verificând motivele de casare, invocate în recurs Vasile Mitrean, reprezentat de avocatul Sergiu Sandu, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vigoare la 01 septembrie 2023, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de fond și instanța de apel și nu relevă existența temeiurilor de declarare a recursului ca fiind admisibil, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

37. Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Vasile Mitrean, reprezentat de avocatul Sergiu Sandu, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător.

39. Cu referire la argumentul recurentului ce ține de lipsa ordinului de plată sau ordinului de eliberare a numeralului aferent sumei împrumutului, instanța de recurs consideră necesar de a scoate în evidență declarațiile pârâtului Vasile Mitrean, din cadrul ședinței de judecată prin care a

recunoscut acțiunea parțial, confirmând faptul că împrumutul acordat a fost în contul cumpărării automobilului, a se vedea procesul-verbal (f. d.75-77). Aceste declarații vin în contradicție cu afirmațiile din recurs potrivit cărora recurentul nu a obținut creditul solicitat.

40. În ceea ce privește susținerea recurentului potrivit căreia hotărârea instanței de apel ar fi arbitrară, în sensul art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs reține că nu orice dezacord cu soluția instanței inferioare echivalează cu o încălcare a principiilor de drept sau cu o hotărâre arbitrară.

41. Din punct de vedere jurisprudențial, noțiunea de „hotărâre arbitrară” trebuie înțeleasă în lumina interpretărilor date de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

42. Astfel, în cauza *Bochan v. Ucraina (nr. 2)*, 5 februarie 2015, § 62, Curtea a reținut că o decizie judecătorească este arbitrară dacă nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nicio legătură logică între faptele litigiului, norma juridică aplicabilă și soluția adoptată. În plus, în cauza *Ballıktaş Bingöllü v. Turcia*, 22 iunie 2021, § 75, s-a subliniat că o hotărâre este afectată de o „eroare vădită” atunci când conține o eroare de drept sau de fapt atât de gravă încât niciun judecător rezonabil nu ar fi putut să o comită și care are potențialul de a compromite echitatea procesului.

43. Aplicând aceste repere la cauza dedusă judecării, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că hotărârea instanței de apel a fost pronunțată în temeiul probelor legal administrate și al unei interpretări conforme a normelor legale incidente. Hotărârea contestată nu este lipsită de fundament juridic, iar raționamentele instanței de apel sunt clare și coerente, reflectând o legătură directă între situația de fapt și dispozițiile legale aplicabile.

44. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

45. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a

pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

46. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

47. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Vasile Mitrean, reprezentat de avocatul Sergiu Sandu, ca fiind inadmisibil.

48. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de Vasile Mitrean, reprezentat de avocatul Sergiu Sandu, împotriva deciziei din 4 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni