

prima instanță: S.Popovici
instanța de apel: A.Curdov, E. Lazareva, E.Dimina
dosarul nr.2r-300/14

DECIZIE

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Patrașcu Alexandr împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din data de 24 decembrie 2013, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel apelantului Patrașcu Alexandr în pricina civilă la acțiunea intentată de Coțofan Valeriu către Patrașcu Alexandr privind încasarea sumei

c o n s t a t ă:

La data de 06.06.2012, Coțofan Valeriu a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Patrașcu Alexandr privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 22.02.2010 a dat cu împrumut pîrîtului bani în sumă de 4500 euro, pe un termen pînă la data de 30.07.2010. În acest sens a fost întocmită o recipisă. Nici la scadență și nici ulterior pîrîtul nu a restituit banii. Cere reclamantul încasarea de la pîrît a datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată.

La data de 13.12.2012, Patrașcu Alexandr a depus în instanța de judecată cerere reconvențională împotriva lui Coțofan Valeriu privind recunoașterea nulității tranzacției.

Prin hotărîrea din data de 06.02.2013 a judecătoriei Comrat, cererea lui Coțofan Valeriu a fost admisă și încasată de la Patrașcu Alexandr datoria în sumă de 4500 euro, convertiți în lei moldovenești la momentul executării hotărîrii, penalitatea de întîrziere în sumă de 27527,88 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1500 lei, iar cererea reconvențională a lui Patrașcu Alexandr împotriva lui Coțofan Valeriu privind recunoașterea nulității contractului de vînzare cumpărare a fost respinsă.

La data de 23.05.2013, Patrașcu Alexandr a depus cerere de apel împotriva hotărîrii din data de 06.02.2013 a judecătoriei Comrat.

Prin decizia din data de 24.12.2013 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea lui Patrașcu Alexandr privind repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel.

La data de 13.01.2014, Patrașcu Alexandr a depus recurs împotriva încheierii din data de 24.12.2013 a Curții de Apel Comrat. În motivarea recursului s-a indicat că, în perioada examinării cauzei în instanța de fond și pronunțării hotărârii judecătorești, recurentul se afla peste hotarele țării și a așteptat o perioadă îndelungată să i se elibereze copia hotărârii, motiv din care nu a avut posibilitatea să atace hotărârea dată. Consideră recurentul că, prin încheierea Curții de Apel Comrat i se încalcă dreptul de a ataca hotărârea instanței de judecată și solicită anularea încheierii din data de 24.12.2013.

Studiind materialele dosarului, examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Patrașcu Alexandr este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

Potrivit art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform materialelor dosarului, la data de 06.02.2013 la emiterea hotărârii, recurentul Patrașcu Alexandr nu s-a prezentat în ședința de judecată, acest fapt fiind menționat în procesul verbal al ședinței de judecată, fiind însă prezent reprezentantul acetuia Bevza D.(f.d.93)

De asemenea, s-a mai stabilit că, reprezentatul pârîului Bevza D. a semnat o recipisă privind primirea dispozitivului hotărârii.(f.d.96)

Astfel, colegiul reține faptul că, în conformitate cu art.362 CPC, termenul declarării apelului, pentru pârît a început să curgă de la momentul pronunțării hotărârii, odată ce reprezentantul pârîului, persoana care i-a reprezentat drepturile în instanța de judecată, a primit copia dispozitivului hotărârii.

Mai mult decît atît, dat fiind neprezentarea pârîului la pronunțarea hotărârii, instanța de judecată a expediat acestuia copia dispozitivului. Conform adeverinței scrisorii recomandate, pârîtul nu a primit scrisoarea dată, nefiind prezent la domiciliu(f.d.98) și, acest fapt nu poate fi imputat instanței de judecată, ori, recurentul în cazul în care părăsește domiciliul, sau îl schimbă, urmează să anunțe instanța de judecată, în caz contrar își asumă riscul de a nu beneficia de posibilitatea să i se comunice prin intermediul poștei de către instanța de judecată actele procedurale.

La data de 14.03.2013 și ulterior la data de 09.04.2013, 07.05.2013, 08.07.2013, Patrașcu A. a depus cerere privind eliberarea hotărârii motivate.

Colegiul reține faptul că, instanța de apel corect a constatat că, la data de 14.05.2013, Patrașcu A. repetat primește copia dispozitivului, dar nu depune cerere de apel, dar mai depune o cerere privind eliberarea hotărârii motivate.

De asemenea, instanța de apel corect a constatat și faptul că, neîntemeiat este argumentul indicat de recurent cum că, nu a avut posibilitatea să atace hotărârea din motiv că, se afla peste hotarele țării, dat fiind că, conform

materialelor dosarului, recurentul a plecat peste hotarele țării la data de 06.02.2013, dar nu a înștiințat instanța despre acest fapt, iar la revenire în țară, la data de 16.02.2013, nu a depus o cerere de apel, astfel, urmînd să se includă în termenul de atac.(f.d.120) Faptul că, recurentul a revenit în țară în interiorul termenului de contestare se confirmă prin copia ordinului de deplasare(f.d.120) în care se indică data revenirii în țară 16.02.2013. Astfel, recurentul Patrașcu Alexandr a avut posibilitatea reală de a contesta hotărîrea instanței de fond în termenul legal stabilit de art.362, alin.(1), lit.b)CPC.

Astfel, Colegiul conchide că, termenul de atac al hotărîrii judecătorești de 30 zile, pentru Patrașcu A., începe să curgă de la data pronunțării hotărîrii judecătorești, dat fiind primirea de către reprezentantul recurentului a copiei dispozitivului, sau cel tîrziu de la data cînd recurentului i-a fost cunoscut dispozitivul hotărîrii - cînd depune prima cerere privind eliberarea hotărîrii motivate – 14.03.2013, cererea de apel depunîndu-o doar la data de 23.05.2013, care iarăși depășește termenul de atac de 30 zile.

Colegiul califică, cererile depuse de Patrașcu A. către judecătoria Comrat, privind eliberarea hotărîrii motivate ca fiind neîntemeiate, ori intimatul le-a depus cu încălcarea termenului legal și acesta avea posibilitatea depunerii unei cereri de apel nemotivate, care ar fi întrerupt termenul de 30 zile pentru atac, care este unul de decădere.

Luînd în considerație normele expuse, instanța de recurs notează că, instanța de apel, corect a concluzionat despre respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului, precum și restituirea cererii de apel lui Patrașcu A., deoarece motivul invocat de recurent nu este întemeiat, iar alte temeiuri care s-ar include în prevederile legale privind repunerea în termen a cererii de apel nu au fost invocate și nici stabilite.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuează că este de sarcina reclamantului de a lua măsurile necesare pentru a proteja dreptul său de acces la instanță (cazul Van Harn versus Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar motivul invocat în cererea de recurs este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Patrașcu Alexandr și de a menține încheierea atacată.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către recurentului Patrașcu Alexandr.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 24 decembrie 2013 în pricina civilă la acțiunea intentată de Coțofan Valeriu către Patrașcu Alexandr privind încasarea sumei și cererea reconvențională a lui Patrașcu Alexandr către

Coțofan Valeriu privind declararea nulității tranzacției, prin care a fost respinsă cererea lui Patrașcu Alexandr privind repunerea în termen a cererii de apel și restituită cererea de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală