



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de SRL „Disetincom”,  
reprezentată de avocatul Grigore Postovan,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de către SRL „Disetincom”,  
persoana interesată IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial  
Drochia, Primăria Chetrosu, r-nul Drochia, cu privire la constatarea uzucapiunii,

împotriva deciziei din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți,

(Dosarul nr. 2rac-4/25  
nr. PIGD 2-23031667-01-2rac-20012025)

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Decizia instanței de apel nu se supune  
recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare. Constatarea uzucapiunii

Judecătoria Drochia, sediul Central, jud. L. Grădinari  
Curtea de Apel Bălți, jud. E. Grumeza, N. Chircu, D. Corolevschi

18 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de SRL „Disetacom”, reprezentată de avocatul Grigore Postovan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 01 martie 2023, petiționarul SRL „Disetacom” a depus cerere în instanța de judecată, în procedură specială, indicând ca persoane interesate IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Drochia, Primăria Chetrosu, r-lui Drochia, prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune a asupra bunurilor imobile.

**POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

2. Prin hotărârea din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul central, s-a admis acțiunea SRL „Disetacom” și s-a constatat dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune a SRL „Disetacom” asupra la bunurile imobile.

**EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS**

3. La 08 noiembrie 2023, Primăria s. Chetrosu, r-nul Drochia, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

**POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL**

4. Prin decizia din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Primăria s. Chetrosu, r-l Drochia, s-a casat integral hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central, din 30 octombrie 2023 cu emiterea unei hotărâri noi, prin care s-a respins cererea înaintată de SRL „Disetacom”, cu privire la constatarea uzucapiunii.

5. Totodată, s-a încasat de la SRL „Disetacom” în beneficiul Primăriei s. Chetrosu, r-nul Drochia cheltuielile de judecată în sumă de 12 675 MDL.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ÎMPOTRIVA DECIZIEI INSTANȚEI DE APEL

6. La 13 decembrie 2024 și 20 ianuarie 2025, SRL „Disetincom”, reprezentată de avocatul Grigore Postovan, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 329 alin. (8) din Codul de procedură civilă:

„(8) Hotărîrea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.”

8. Art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.”

9. Art. 433 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a1) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5);”

10. Art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinând admisibilitatea recursului depus de SRL „Disetincom”, reprezentată de avocatul Grigore Postovan, împotriva deciziei din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

12. Completul Curții Supreme de Justiție reține că, obiect al prezentului dosar este cererea SRL „Disetincom”, depusă în temeiul Capitolului XXXII din Codul de procedură civilă, cu privire la constatarea uzucapiunii în temeiul art. 330<sup>4</sup> din Codul civil și efectuării înregistrării corespunzătoare în registrul de publicitate prevăzut de lege.

13. Art. 329 al Capitolului XXXII din Codul de procedură civilă, stipulează în mod expres la alin. (8) că „*decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.*”

14. Iar, art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, la rândul său, stipulează că nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

15. Astfel, în condițiile speței, calea de atac în ordine de recurs este îndreptată împotriva unui act care potrivit legii nu se supune recursului.

16. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție învederează că, deși Curtea de Apel Bălți a indicat în partea dispozitivă a deciziei din 15 octombrie 2024 că aceasta este „cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție”, aceasta nu dă naștere dreptului la atac. Or, determinarea căii de atac aplicabile nu se face în temeiul mențiunilor cuprinse în dispozitivul actului atacat, ci în conformitate cu prevederile legii. O eventuală indicare eronată a căii de atac în cuprinsul actului de dispoziție atacat nu conferă dreptul de a recurge la o cale de atac neprevăzută de lege, iar instanța ierarhic superioară nu este ținută de o asemenea indicație.

17. Recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea limitelor competenței atribuite prin lege constituie și o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

18. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate să se expună asupra temeiniciei deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva unei decizii care în condițiile legii nu se supune recursului.

19. Din considerentele expuse și având în vedere că SRL „Disetincom”, reprezentată de avocatul Grigore Postovan, a contestat cu recurs decizia din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, care în virtutea legii nu se supune recursului, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

20. În conformitate cu art. 269-270, art. 329 alin. (8), art. 429 alin. (4) lit. c), art. 433 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul lui SRL „Disetincom”, reprezentată de avocatul Grigore Postovan.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni