



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Picic Pavel

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Picic Pavel  
împotriva Primăriei mun. Chișinău, cu privire la anularea actelor  
administrative,

împotriva încheierii din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*Dosarul nr. 3r-30/26*

*NR. PIGD 2-25106235-01-3r-22012026*

Consecințele neîndeplinirii cerințelor instanței de recurs. Achitarea taxei de  
timbru – condiție obligatorie pentru punerea pe rol a recursului.

Curtea de Apel Centru (jud. Sîrbu Victoria, Bagrin Lucia, Cașcaval Andrei)

18 februarie 2026

## **Examinând în lipsa părților chestiunea privind punerea pe rol a recursului declarat de Picic Pavel**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 25 iulie 2025, Picic Pavel a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitând anularea actului nr. 01JV7XNQFT8B16 din 14 mai 2025, cu obligarea autorităților să ia măsuri urgente.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 01 august 2025, s-a acordat reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, concretizarea pretențiilor, indicarea circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază acțiunea, prezentarea datelor cu privire la respectarea procedurii prealabile și a dovezii achitării taxei de timbru.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 01 septembrie 2025, cererea depusă de Picic Pavel, a fost declarată ca inadmisibilă, în temeiul art. 207 Cod administrativ.

4. La 25 august 2025, Picic Pavel a înregistrat la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, o cerere intitulată „Uniune multi recurs”, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, stabilirea circumstanțelor și întreprinderea măsurilor corespunzătoare.

5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 08 decembrie 2025 recursul depus de Picic Pavel a fost declarat inadmisibil, pe motiv că neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Centru din 13 octombrie 2025, nu au fost înlăturate.

6. Astfel la data de 05 ianuarie 2026, Picic Pavel a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 08 decembrie 2025.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Art. 241, alin. (3) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

8. Art. 235 din Codul administrativ relevă că:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

9. Art. 234, alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit. c)–e).”

10. Art. 212, alin. (1), lit. e) din Codul administrativ prevede că:

„La cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

11. Art. 246, alin. (2), lit. f) din Codul administrativ stabilește că:

„Recursul se declară inadmisibil în special când cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.244 alin.(2), art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

12. Art. 2, alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 prevede că:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele juridice pentru intentarea unui proces de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Fiind examinată, din oficiu, chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de formă a cererii de recurs depuse de Picic Pavel, prin încheierea din 28 ianuarie 2026 a Curții Supreme de Justiție s-a acordat recurentului termen până la 16 februarie 2026, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat recurentului Picic Pavel că, în cazul în care acesta va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea se va considera depusă la data inițială. S-a explicat recurentului Picic Pavel că, în cazul în care acesta nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

14. Încheierea indicată a fost expediată recurentului Picic Pavel prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată de acesta la data de 06 februarie 2026, conform avizului de recepție nr.DS8025330731AS,(f.d.67).

15. Completul de judecată constată că, independent de celelalte circumstanțe ale cauzei, recurentul Picic Pavel nu a depus, până la data emiterii de către Curtea Supremă de Justiție a prezentei decizii, documentul în original care să confirme achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, aferentă exercitării recursului împotriva încheierii din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

16. Contrar prevederilor legale enunțate, recurentul nu a manifestat diligența necesară în vederea exercitării corespunzătoare a căii de atac, evidențiind astfel o lipsă de interes față de continuarea procedurii în cauza inițiată.

17. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de recurs formulată de Picic Pavel împotriva încheierii din 08 decembrie 2025, a Curții de Apel Centru, întrucât aceasta a fost depusă fără prezentarea documentului în original care atestă achitarea taxei de timbru în cuantum de 200 de lei. Această omisiune atrage, ca efect procedural, declararea recursului ca inadmisibil, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ coroborat cu art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

18. Culpă neîndeplinirii actului de procedură în termenul stabilit de instanță revine în exclusivitate recurentului Picic Pavel, care nu a întreprins nici o acțiune procesuală în vederea valorificării dreptului său de acces la justiție și remedierea neajunsurilor în termenul procedural, astfel cum impune jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Prin această omisiune, recurentul a manifestat un comportament de rea-credință în exercitarea drepturilor sale procesuale.

19. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Picic Pavel împotriva încheierii din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă