



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

OCN ÎCS „Express Leasing&Microcredit” SRL vs. Mocanu Dmitri și
Ivancenco Vladimir

(privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată)

împotriva încheierii din 21 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2r-31/26

NR. PIGD 2-23160879-01-2r-26012026)

Restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care taxa de timbru a fost achitată efectiv, iar instanța de apel nu a verificat din oficiu îndeplinirea obligației de plată.

Judecătoria Hîncești, sediul central, jud. E. Bulat,
Curtea de Apel Centru, jud. R. Pulbere, R. Pascari, C. Roșca,

26 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ivancenco Vladimir,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 noiembrie 2023, OCN ÎCS „Express Leasing&Microcredit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mocanu Dmitri și Ivancenco Vladimir, solicitând încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 13 295,78 dolari SUA, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 7 291 lei.

2. Prin hotărârea din 23 mai 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat în mod solidar de la Mocanu Dmitri și Ivancenco Vladimir, în beneficiul OCN ÎCS „Express Leasing&Microcredit” SRL, suma de 13 295,78 dolari SUA cu titlu de datorie rezultată din contractul de împrumut, dobândă contractuală restantă și penalități, convertită în lei moldovenești la data executării conform cursului oficial al BNM. S-a încasat suma de 7 291 lei cu titlu de taxă de stat și 205 lei cheltuieli legate de citarea publică a pârâtului.

3. La 20 iunie 2024, Ivancenco Vladimir a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 23 mai 2024.

4. Prin încheierea din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate, prezentarea copiilor acesteia pentru participanții la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 6 535,25 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

5. La 31 iulie 2025 și 1 august 2025, apelantul Ivancenco Vladimir a depus cereri prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat și prelungirea termenului procedural pentru depunerea apelului motivat.

6. Prin încheierea din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și s-a scutit apelantul de achitarea acesteia. Totodată, a fost admisă cererea de prelungire a termenului procedural, acordându-se un nou termen de 10 zile calendaristice

din momentul primirii încheierii pentru depunerea apelului motivat și prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei, fiind explicate consecințele neînlăturării neajunsurilor conform art. 369 alin. (1¹) Cod de procedură civilă.

7. Prin încheierea din 21 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Ivancenco Vladimir împotriva hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, cu remiterea apelului și a actelor anexate apelantului.

8. La 9 ianuarie 2026, Ivancenco Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și restituirea cauzei la etapa primirii cererii de apel.

ARGUMENTELE RECURSULUI

9. În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel a aplicat în mod excesiv formalist normele de procedură, restricționându-i disproporționat dreptul de acces la o instanță, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Recurentul a arătat că, prin încheierea din 9 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru l-a scutit de plata taxei de stat, având în vedere situația sa financiară și lipsa studiilor juridice, acordându-i totodată un termen suplimentar pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de timbru.

11. Acesta a susținut că taxa de timbru în sumă de 200 lei a fost achitată la data de 13 octombrie 2025, înainte de expirarea termenului acordat de instanța de apel, însă dovada plății nu a fost anexată la cererea de apel motivată din cauza unei omisiuni de ordin tehnic, determinată de lipsa pregătirii juridice.

12. Potrivit recurentului, în cererea de apel motivată a fost indicat faptul achitării taxei de timbru, iar instanța de apel avea posibilitatea să verifice această informație, în loc să dispună restituirea apelului pentru neprezentarea bonului de plată.

13. Recurentul a invocat că sancționarea sa prin restituirea apelului, în condițiile în care obligația de plată fusese executată în termen, reprezintă o măsură disproporționată și un formalism excesiv, contrar jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului privind accesul efectiv la justiție.

14. În susținerea poziției sale, recurentul a făcut trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la interpretarea excesiv de

rigidă a normelor procedurale, arătând că o astfel de abordare poate conduce la încălcarea dreptului de acces la o instanță.

15. În aceste condiții, recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Centru din 21 octombrie 2025 și restituirea cauzei la etapa primirii cererii de apel în procedură.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

17. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

18. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

19. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

20. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

21. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea contestată a fost expediată recurentului, prin poștă terestră, la data de 8 decembrie 2025, însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada comunicării legale a acesteia. În aceste condiții, termenul

de declarare a recursului urmează a fi apreciat în favoarea recurentului, iar cererea de recurs, depusă la data de 9 ianuarie 2026, se consideră declarată în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

23. Examinând recursul prin prisma motivelor invocate și a materialelor cauzei, Completul de judecată constată că acesta este întemeiat și urmează a fi admis.

24. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 9 septembrie 2025, instanța de apel a acordat apelantului un termen pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, sub sancțiunea restituirii cererii de apel, în temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

25. Totodată, se constată că taxa de timbru aferentă cererii de apel a fost achitată la data de 13 octombrie 2025, anterior expirării termenului acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, fapt confirmat de dovada de plată anexată la cererea de recurs (f.d.162).

26. În aceste condiții, Completul reține că, deși dovada achitării taxei de timbru nu a fost prezentată nemijlocit instanței de apel în termenul acordat, achitarea taxei era una reală și efectivă, iar instanța de apel urma să verifice executarea obligației procedurale privind plata taxei de timbru.

27. Or, în situația în care taxa de timbru era achitată efectiv în termenul stabilit, instanța de apel urma să constate îndeplinirea cerinței procedurale privind plata taxei și să nu aplice sancțiunea restituirii cererii de apel.

28. Faptul că dovada achitării nu a fost anexată la cererea de apel motivată nu înlătură realitatea executării obligației legale de plată și nu justifică împiedicarea examinării apelului, în condițiile în care neajunsul constatat avea un caracter pur formal.

29. Prin urmare, restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, fără verificarea achitării efective a taxei de timbru, reprezintă o aplicare excesiv formalistă a normelor procedurale și este neîntemeiată.

30. O abordare similară a fost reținută și în jurisprudența Curții Supreme de Justiție, care a statuat că restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care taxa de timbru a fost achitată efectiv, fără verificarea îndeplinirii obligației de plată, constituie o aplicare excesiv formalistă a normelor procedurale (Decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2025, dosarul nr. 2r-391/25).

31. În consecință, recursul urmează a fi admis, încheierea atacată casată, iar cauza restituită Curții de Apel Centru pentru continuarea procedurii de apel.

32. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Ivancenco Vladimir.

Casează integral încheierea din 21 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing&Microcredit” SRL împotriva lui Mocanu Dmitri și Ivancenco Vladimir privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Restituie cauza Curții de Apel Centru, aceluiași complet de judecată, la stadiul primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu