



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Evghenia Eșchileva,
reprezentată de avocatul, Alexandru Terziman,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Ivanov și Evghenia Eșchileva împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroului Vamal Centru, persoană terță Veronica Murguleț cu privire la anularea chitanței și a ordinului de plată, obligarea furnizării informației, restituirea restanței sumei achitate, recalcularea sumei pentru devamarea autocamionului, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-253/23
Nr. PIGD 2-17190770-01-3ra-10032023)*

Temeiurile de accelerare a procedurii de examinare a cererii de recurs au decăzut. S-a fixat examinarea admisibilității recursului pentru data de 25 martie 2026.

26 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Evghenia Eșchileva, reprezentată de avocatul, Alexandru Terziman,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 august 2017, Ivan Ivanov și Evghenia Eșchileva au depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Centru, persoană terță, Veronica Murguleț, cu privire la anularea chitanței și a ordinului de plată, obligarea furnizării informației, restituirea restanței sumei achitate, recalcularea sumei pentru devamarea autocamionului, repararea prejudiciului material și moral.

2. Prin hotărârea din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Ivanov și Evghenia Eșchileva.

3. Prin decizia din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis cererile de apel depuse de Ivan Ivanov și Evghenia Eșchileva. S-a casat hotărârea din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie, potrivit căreia:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ivanov Ivan împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Centru, persoană terță, Veronica Murguleț, cu privire la anularea chitanței seria **** nr. **** și ordinului de plată nr. **** din ****, obligarea furnizării informației la cererea nr. I467 din 30 iunie 2017, restituirea diferenței sumei achitate în mărime de 174, 90 de lei, recalcularea sumei pentru devamarea autocamionului ****, obligarea pârâților să restituie suma de 18 710, 90 de lei, repararea prejudiciului material și moral, a fost respinsă.

S-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Evghenia Eșchileva împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Centru, persoană, terță Veronica Murguleț, cu privire la anularea chitanței seria **** nr. **** și ordinului de plată nr. **** din ****, obligarea furnizării informației la cererea nr. I-467 din 30 iunie 2017, restituirea diferenței sumei achitate în mărime de 174, 90 de lei, recalcularea sumei pentru devamarea autocamionului ****, obligarea pârâților să restituie suma de 18 710, 90 de lei, repararea prejudiciului material și moral.

4. La 05 decembrie 2022, Ivan Ivanov și Evghenia Eșchileva au depus cerere de recurs nemotivată, iar la 15 martie 2023, au depus cerere de recurs motivat împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond,

cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită la 10 martie 2023, în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu (Vol. III, f.d.211).

6. În legătură cu demisia în perioada 02 martie – 10 aprilie 2023 a majorității judecătorilor Curții Supreme de Justiție, inclusiv a judecătorului Nicolae Craiu, cauza a fost redistribuită judecătorului Mariana Pitic (Ursachi) (Vol. IV, f.d.34), stabilind ședință de judecată pentru examinarea admisibilității cererii de recurs depusă de Ivan Ivanov și Evghenia Eșchileva, împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 23 august 2023. Ședința de judecată fixată pentru 23 august 2023 a fost amânată pentru verificarea suplimentară a circumstanțelor cauzei. Următoarele ședințe fixate pentru 18 octombrie 2023 și 24 ianuarie 2024 nu a avut loc, din motiv că judecătorul raportor s-a aflat în concediul medical. Ședința de judecată fixată pentru 26 iunie 2024, de asemenea, nu a avut loc, deoarece judecătorul s-a aflat în concediul de odihnă anual. Următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru 23 octombrie 2024, însă aceasta a fost amânată din cauza volumului mare de dosare, cât și a necesității studierii suplimentare a materialelor cauzei. Următoarea ședință fiind fixată pentru 09 aprilie 2025. Conform notei informative din 09 aprilie 2025, ședința de judecată a fost amânată pentru o data nedeterminată, din motivul imposibilității formării completului de judecată.

7. Completul Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 81 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr. 65/2023, a hotărât acceptarea Raportului cu 4 privind evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătoarei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

8. Prin încheierea din 9 iunie 2025 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, s-a dispus ca dosarele aflate în procedura judecătorului, Mariana Ursachi, să fie transmise Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire, prin intermediul PIGD, altor judecători.

9. În rezultat, la 16 iunie 2025, prezenta cauză a fost repartizată repetat, în mod automat-aleatoriu, judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

10. Prin hotărârea din 24 iunie 2025 a Consiliului Superior al Magistraturii, Ion Malanciuc a fost desemnat în funcția de judecător la Curtea Constituțională din data depunerii jurământului, 17 august 2025, pe un termen de șase ani și a fost suspendat de drept din funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, pe perioada exercitării mandatului de judecător la Curtea Constituțională.

11. Prin încheierea din 25 august 2025 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, s-a dispus ca dosarele aflate în procedura judecătorului Ion Malanciuc, să fie transmise Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire, prin intermediul PIGD, altor judecători.

12. În rezultat, prezenta cauză a fost repartizată repetat, în mod automat-aleatoriu, judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

13. Evghenia Eșchileva, reprezentată de avocatul, Alexandru Terziman, a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului.

14. În motivarea cererii a invocat că, pe rolul Curții Supreme de Justiție se află spre examinare cererea de recurs depusă de Ivan Ivanov și Evghenia Eșchileva. Ședința de judecată, privind examinarea cererii de recurs depusă de recurenți, a fost amânată pentru o perioadă nedeterminată, însă o altă ședință de judecată nu a fost stabilită până în prezent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

16. Art. 192 alin. (1¹) și(1²) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cererea de accelerare depusă de Evghenia Eșchileva, reprezentată de avocatul, Alexandru Terziman, indică ca motive faptul că ședința de judecată privind examinarea cererii de recurs depusă de Ivan Ivanov și Evghenia

Eșchileva, a fost amânată pentru o perioadă nedeterminată, însă o altă ședință de judecată nu a fost stabilită până în prezent.

20. Dat fiind că la moment aceste împrejurări au decăzut și există deja fixată ședința de examinare a admisibilității recursului pentru data da 25 martie 2026, cererea de accelerare depusă de Evghenia Eșchileva, reprezentată de avocatul, Alexandru Terziman urmează a fi respinsă.

21. Din aceste motive, în conformitate cu art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Evghenia Eșchileva, reprezentată de avocatul, Alexandru Terziman, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Ivanov și Evghenia Eșchileva împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroului Vamal Centru, persoană terță Veronica Murguleț cu privire la anularea chitanței și a ordinului de plată, obligarea furnizării informației, restituirea restanței sumei achitate, recalcularea sumei pentru devamarea autocamionului, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu

