



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**cu privire la respingerea demersului de strămutare a cauzei la o altă
instanță egală în grad**

în cauza civilă

Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana vs. Ministerul Justiției al Republicii
Moldova, judecătorul Roman Pascari, judecătorul Eugniu Clim, judecătorul
Marina Anton, judecătorul Serghei Suvac

(constatarea încălcării dreptului la examinare a cauzei în termen rezonabil,
încasarea prejudiciului material și mora)

*(Dosarul nr. 2ac-27/26
NR. PIGD 2-25093054-01-2ac-13022026)*

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de
procedură civilă.

26 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, demersul Curții de Apel Centru cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 3 martie 2025, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au depus chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, judecătorului Roman Pascari, judecătorului Eugeniu Clim, judecătorului Marina Anton, judecătorului Serghei Suvac cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare a cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului material și moral.

2. Prin hotărârea din 15 august 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, s-a respins cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

3. La 20 august 2025, Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana au declarat apel împotriva hotărârii din 15 august 2025, prin care au solicitat casarea integrală a acesteia.

4. Prin încheierea din 28 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a ridicat de la examinare, cererea de apel declarată de către Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana împotriva hotărârii din 15 august 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi și s-a transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii cu privire la strămutarea la o altă instanță de apel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana împotriva Ministerului Justiției, judecătorului Roman Pascari, judecătorului Eugeniu Clim, judecătorului Marina Anton, judecătorului Serghei Suvac cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare a cauzei în termen rezonabil, încasarea prejudiciului material și moral.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;”

6. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la caz nu sunt întrunite temeiurile legale pentru strămutarea cauzei spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad, din considerentele ce urmează.

8. Potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei poate fi dispusă doar atunci când există bănuieli întemeiate pe elemente obiective că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi afectată de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Prin natura sa juridică, strămutarea reprezintă o măsură procesuală excepțională, aplicabilă exclusiv în situații în care dubiile privind imparțialitatea instanței rezultă din împrejurări concrete și verificabile.

9. Completul de judecată reține că acțiunea dedusă judecății este îndreptată inclusiv împotriva judecătorului Roman Pascari, care exercită funcția de judecător în cadrul Curții de Apel Centru, instanță competentă să examineze cauza în ordine de apel.

10. Totuși, simpla calitate procesuală a unui participant la proces de judecător al instanței competente să examineze cauza nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru strămutarea cauzei, în absența unor circumstanțe suplimentare obiective care să indice afectarea imparțialității instanței.

11. În jurisprudența sa recentă, Curtea Supremă de Justiție a statuat constant că atribuirea formală a calității de parte unei instanțe sau unui judecător nu justifică automat strămutarea cauzei. Astfel, în cauzele nr.2ac-141/25, nr.2ac-265/25 și nr.2ac-355/25, Curtea a reținut că strămutarea poate fi dispusă doar în prezența unor împrejurări suplimentare, obiective și verificabile, iar admiterea cererii exclusiv în temeiul calității procesuale a instanței ar institui o prezumție generală de părtinire, incompatibilă cu principiul independenței judiciare și cu regulile generale de competență.

12. Instanța de recurs reține că legislația procesuală oferă garanții suficiente pentru asigurarea imparțialității judecății, inclusiv mecanismele abținerii și recuzării judecătorilor, precum și repartizarea aleatorie a cauzelor, aceste instrumente fiind apte să înlăture eventualele situații

individuale de incompatibilitate fără a justifica aplicarea măsurii extraordinare a strămutării.

13. Materialele cauzei nu relevă existența unor elemente obiective care să indice implicarea personală a judecătorilor Curții de Apel Centru, existența unor presiuni instituționale sau alte împrejurări capabile să genereze, din perspectiva unui observator obiectiv și rezonabil, dubii legitime privind imparțialitatea instanței.

14. În aceste condiții, Completul de judecată concluzionează că, în speță, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă pentru strămutarea cauzei.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge demersul Curții de Apel Centru privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu