



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

**cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Dorel Țurcan în
numele lui Ion Rujneac**

în cauza civilă

Ion Rujneac vs. Tatiana (Curecheru) Vasilachi

(încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată)

Împotriva încheierii din 24 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord

(Dosarul nr. 2r-12/26

NR. PIGD 2-25065319-01-2r-16012026)

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat neajunsurile cererii de apel în termenul de procedură acordat de instanță. Netemeinicia criticilor formulate în recurs.

Judecătoria Ungheni, sediul central, jud. R. Costru,
Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii

26 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Dorel Țurcan în numele lui Ion Rujneac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 1 martie 2024, Ion Rujneac a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane (Curecheru) Vasilachi, privind încasarea datoriei în sumă de 5500 euro și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 18 iulie 2025 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, cererea de chemare în judecată s-a respins.

3. La 2 august 2025, avocatul Dorel Țurcan, în interesele lui Ion Rujneac, a declarat apel împotriva hotărârii din 18 iulie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii și pronunțarea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării bonului de plată a taxei timbru de 200 lei, a bonului de plată a taxei stat de 3234,61 lei și a apelului motivat cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, stabilindu-i termen până la 15 decembrie 2025 inclusiv.

5. Prin încheierea din 24 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Dorel Țurcan în interesele lui Ion Rujneac împotriva hotărârii din 18 iulie 2025 a Judecătoriei Ungheni.

6. La 31 decembrie 2025, avocatul Dorel Țurcan în interesele lui Ion Rujneac a declarat recurs împotriva încheierii din 24 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei la rejudecare sau adoptarea unei decizii noi, de admitere a cererii depuse în instanța de fond.

ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, a susținut că încheierea din 24 decembrie 2025 Curții de Apel Nord este pasibilă de a fi casată, întrucât la data emiterii încheierii din 7 noiembrie 2025 instanța de apel nu recepționase apelul motivat, iar această încheiere i-a fost comunicată abia la 27 decembrie 2025. În aceste context, a invocat că a fost pus în imposibilitatea de a se conforma indicațiilor instanței.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

10. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

11. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

13. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

14. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și

cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

18. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.”

19. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

20. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea contestată din 24 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord a fost comunicată avocatului Dorel Țurcan, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail, la data de 26 decembrie 2025 (f.d.59). Astfel, recursul depus la 31 decembrie 2025 este considerat declarat în termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

22. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

23. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 7 noiembrie 2025, Curtea de Apel Nord nu a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Dorel Țurcan în interesele lui Ion Rujneac împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 18 iulie 2025, acordând apelantului termen până la 15 decembrie 2025 inclusiv pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, și anume prezentarea dovezii achitării taxei de stat, a taxei de timbru și depunerea apelului motivat.

24. Potrivit materialelor dosarului, încheierea menționată a fost comunicată avocatului Dorel Țurcan la data de 12 noiembrie 2025 prin intermediul poștei electronice (f.d.56).

25. Conform art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură pot fi comunicate participanților la proces inclusiv prin intermediul poștei electronice, cu condiția asigurării transmiterii conținutului actului și a posibilității luării la cunoștință de acesta.

26. Prin urmare, instanța de recurs reține că transmiterea încheierii din 7 noiembrie 2025 prin poșta electronică constituie o modalitate legală și valabilă de comunicare a actelor procedurale, aptă să producă efecte juridice, inclusiv sub aspectul începerii curgerii termenului procedural.

27. Susținerea recurentului potrivit căreia încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel ar fi fost recepționată abia la data de 27 decembrie 2025 nu poate fi reținută, întrucât este contrazisă de materialele dosarului, care confirmă comunicarea actului procedural la data de 12 noiembrie 2025 prin poșta electronică (f.d.56).

28. În consecință, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă la 13 noiembrie 2025 și a expirat la 15 decembrie 2025 inclusiv, apelantul dispunând de un interval suficient pentru executarea indicațiilor instanței de apel.

29. Completul de judecată constată că apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în termenul acordat și nici nu a solicitat prelungirea termenului în condițiile art. 115 din Codul de procedură civilă, invocând în recurs exclusiv o pretinsă comunicare tardivă, neconfirmată de probele administrate.

30. În aceste circumstanțe, instanța de apel a reținut în mod întemeiat că neexecutarea indicațiilor stabilite prin încheierea emisă în temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă atrage aplicarea sancțiunii procedurale prevăzute de art. 369 alin. (1) lit. a) din același cod, respectiv restituirea cererii de apel.

31. Restituirea cererii de apel reprezintă consecința procesuală a nerespectării obligațiilor procedurale stabilite în sarcina apelantului și nu poate fi calificată drept o restrângere a dreptului de acces la justiție, fiind expres prevăzută de normele procedurale aplicabile.

32. În acest sens, potrivit art. 10 alin. (1) și art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, neîndeplinirea în termen a actelor de procedură atrage sancțiunile procesuale corespunzătoare, participanții la proces fiind obligați să își exercite drepturile procedurale cu bună-credință și cu respectarea termenelor stabilite de lege sau de instanță.

33. Respectarea termenelor procedurale constituie o garanție a bunei administrări a justiției și a securității raporturilor procesuale, iar neexecutarea, fără motive obiective, a indicațiilor instanței de apel nu poate fi imputată instanței, ci exclusiv părții care a rămas în pasivitate procedurală.

34. Prin urmare, Completul de judecată constată că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural incidente, iar argumentele invocate în recurs nu justifică casarea încheierii contestate.

35. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de avocatul Dorel Țurcan, în interesele lui Ion Rujneac.

Menține încheierea din 24 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Rujneac împotriva Tatiane (Curecheru) Vasilachi, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu