



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de SRL „Megagold”

în cauza civilă

GT „Popa Alexei Alexei” vs. SRL „Megagold”

(încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată)

împotriva încheierii din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2r-16/26

NR. PIGD 2-25032314-01-2r-22012026)

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în situația neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat de instanță, precum și efectele juridice ale comunicării încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel la adresa electronică a reprezentantului împuternicit al apelantei, inclusiv în contextul invocării ulterioare a rezilierii contractului de asistență juridică.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. O. Boțan,
Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, E. Bolocan, S. Vîșcu

26 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de SRL „Megagold”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 7 martie 2025, GȚ „Popa Alexei Alexei” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Megagold”, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 30 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la SRL „Megagold” în beneficiul GȚ „Popa Alexei Alexei” suma de 57 890 lei cu titlu de datorie, suma de 2977,61 lei cu titlu de dobânda de întârziere calculată pentru perioada 16.09.2024 - 11.02.2025, suma de 8000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, suma de 2376 lei cu titlu de taxa de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxa de timbru și suma de 18,60 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru expedierile poștale.

3. La 7 mai 2025 și 26 mai 2025, reprezentanții SRL „Megagold”, administratorul Oancea Ion și avocatul Sergiu Buciuceanu, au declarat apeluri nemotivate împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei decizii noi prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

4. Prin încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către reprezentanții SRL „Megagold”, administratorul Oancea Ion și avocatul Sergiu Buciuceanu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2025, acordându-le reprezentanților un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2 019, 60 lei. S-a explicat reprezentanților apelantei că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de către reprezentanții SRL „Megagold”, administratorul Oancea Ion și avocatul Sergiu Buciuceanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău,

sediul Centru din 30 aprilie 2025. S-a remis apelantei SRL „Megagold” cererea de apel cu toate documentele anexate.

6. La 24 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „Megagold”, reprezentată de către administratorul Oancea Ion, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii, cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii spre examinare a cererii de apel și prezentării apelului motivat împreună cu dovada achitării taxei de stat.

ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, SRL „Megagold” a susținut că încheierea Curții de Apel Centru privind restituirea cererii de apel este neîntemeiată și urmează a fi casată, întrucât instanța de apel ar fi concluzionat eronat că apelanta nu a respectat termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor.

8. Recurenta a invocat că instanța de apel nu a verificat dacă încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost efectiv comunicată administratorului societății, arătând că simpla existență a unui aviz poștal semnat nu este suficientă pentru a demonstra comunicarea actului procedural, în lipsa verificării identității destinatarului și a împuternicirilor acestuia de a semna în numele persoanei juridice.

9. De asemenea, a susținut că contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul care a declarat apelul a fost reziliat, iar încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu ar fi fost expediată administratorului societății, motiv pentru care apelanta nu ar fi avut cunoștință despre obligația de a înlătura neajunsurile indicate de instanța de apel.

10. Recurenta a menționat că apelul nemotivat a fost declarat în termenul legal, fiind achitată taxa de timbru în sumă de 200 lei, circumstanțe care, în opinia sa, demonstrează intenția reală a societății de a contesta hotărârea primei instanțe și de a beneficia de controlul judiciar al acesteia.

11. Totodată, a susținut că instanța de apel nu a analizat posibilitatea acordării unui termen suplimentar rezonabil sau utilizarea altor mijloace de comunicare prevăzute de lege, în condițiile existenței unei incertitudini privind recepționarea actului judecătoresc.

12. În fine, a arătat că restituirea cererii de apel produce efecte ireversibile asupra situației juridice a apelantei, lipsind-o definitiv de posibilitatea examinării în fond a criticilor formulate împotriva hotărârii primei instanțe.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

16. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

17. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

19. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

21. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

22. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

23. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.”

25. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

26. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

27. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea contestată din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost comunicată avocatului Sergiu Buciuceanu, prin intermediul poștei electronice, la data de 12 decembrie 2025 (f.d.67-68). Astfel, recursul depus la 24 decembrie 2025 prin intermediul poștei electronice (f.d.72) este considerat declarat în termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

29. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

30. Din materialele cauzei rezultă că, la 7 mai 2025 și 26 mai 2025, reprezentanții SRL „Megagold”, administratorul Oancea Ion și avocatul Sergiu Buciuceanu, au depus, separat, cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii din 30 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

31. Prin încheierea din 24 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel declarate de către reprezentanții SRL „Megagold”, administratorul Oancea Ion și avocatul Sergiu Buciuceanu, acordându-le un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor cererii suplimentare într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2 019,60 lei.

32. Încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost comunicată reprezentantului apelantei prin intermediul poștei electronice la adresa indicată în actele procesuale depuse în cauză, la data de 20 octombrie 2025 (f.d.60), de la această dată începând să curgă termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor.

33. La fila dosarului 24 este anexat mandatul avocațial din 1 aprilie 2025, prin care administratorul SRL „Megagold”, Oancea Ion, a împuternicit avocatul Sergiu Buciuceanu să reprezinte interesele societății, iar atât în mandatul avocațial, cât și în cererile depuse în numele societății, inclusiv în cererea de apel nemotivată (f.d.44), este indicată adresa de poștă electronică sergiubuciuceanu@mail.ru, utilizată pentru corespondența procesuală.

34. Conform art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură pot fi comunicate participanților la proces inclusiv prin intermediul poștei electronice, cu condiția asigurării transmiterii conținutului actului și a posibilității luării la cunoștință de acesta.

35. Prin urmare, instanța de recurs reține că transmiterea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel la adresa electronică indicată de reprezentantul împuternicit constituie o modalitate legală și valabilă de comunicare a actelor procedurale, aptă să producă efecte juridice, inclusiv sub aspectul începerii curgerii termenului procedural acordat pentru înlăturarea neajunsurilor.

36. Susținerea recurenței potrivit căreia încheierea nu ar fi fost comunicată administratorului societății nu poate fi reținută, întrucât comunicarea actelor procedurale către reprezentantul împuternicit produce aceleași efecte juridice ca și comunicarea directă părții reprezentate, actele procedurale efectuate sau comunicate reprezentantului fiind obligatorii pentru persoana reprezentată, potrivit art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

37. Referitor la invocarea rezilierii contractului de asistență juridică, Completul de judecată reține că eventualele raporturi juridice interne dintre parte și avocat nu influențează valabilitatea comunicării actelor procedurale și nici cursul termenelor procedurale stabilite de instanță, în lipsa unei notificări adresate instanței privind

încetarea mandatului de reprezentare, împrejurare în care culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții, potrivit art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

38. Completul de judecată constată că apelanta nu a depus cererea suplimentară de apel motivată, nu a prezentat copiile corespunzătoare și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în termenul acordat și nici nu a solicitat prelungirea termenului procedural în condițiile art. 115 din Codul de procedură civilă.

39. În aceste circumstanțe, instanța de apel a reținut în mod întemeiat că neexecutarea indicațiilor stabilite prin încheierea emisă în temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă atrage aplicarea sancțiunii procedurale prevăzute de art. 369 alin. (1) lit. a) din același cod, respectiv restituirea cererii de apel.

40. Restituirea cererii de apel reprezintă consecința procesuală a nerespectării obligațiilor procedurale stabilite în sarcina apelantei și nu poate fi calificată drept o restrângere a dreptului de acces la justiție, fiind expres prevăzută de normele procedurale aplicabile.

41. În acest sens, potrivit art. 10 alin. (1) și art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, neîndeplinirea în termen a actelor de procedură atrage sancțiunile procesuale corespunzătoare, participanții la proces fiind obligați să își exercite drepturile procedurale cu bună-credință și cu respectarea termenelor stabilite de lege sau de instanță.

42. Respectarea termenelor procedurale constituie o garanție a bunei administrări a justiției și a securității raporturilor procesuale, iar neexecutarea, fără motive obiective, a indicațiilor instanței de apel nu poate fi imputată instanței, ci exclusiv părții care a rămas în pasivitate procedurală.

43. Prin urmare, Completul de judecată constată că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural incidente, iar argumentele invocate în recurs nu justifică casarea încheierii contestate.

44. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de SRL „Megagold”.

Menține încheierea din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Popa Alexei Alexei” împotriva SRL „Megagold”, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu