



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Chiriac Rodica,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Rodica împotriva Consiliului raional Edineț, persoane terțe Paduca Ion și Covali Vasile, cu privire la anularea deciziei nr. 2/19 din 9 februarie 2024 a Consiliului r. Edineț,
împotriva deciziei din 3 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 3rh-4/26
NR. 2-24029440-01-3rh-23012026)*

Revizuirea actului judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu
Curtea Supremă de Justiție, judecători – S. Procopciuc, D. Stănilă, I. Malanciuc

26 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Chiriac Rodica,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 martie 2024, Chiriac Rodica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Edineț, terț Paduca Ion, Covali Vasile, privind suspendarea executării deciziei Consiliului raional Edineț nr. 2/19 din 09 februarie 2024 și anularea ca ilegală a deciziei nr. 2/19 din 9 februarie 2024 cu privire la varianta nouă a organigramei și statelor de personal ale aparatului președintelui și subdiviziunilor din subordinea consiliului raional.

2. Prin încheierea din 20 mai 2024 a Curții de Apel Bălți, acțiunea înaintată de Chiriac Rodica împotriva Consiliului raional Edineț, persoane terțe Paduca Ion și Covali Vasile cu privire la anularea deciziei nr. 2/19 din 9 februarie 2024 a Consiliului r. Edineț, a fost declarată inadmisibilă.

3. La 3 iunie 2024, Chiriac Rodica a declarat recurs împotriva încheierii din 20 mai 2024 a Curții de Apel Bălți.

4. Prin decizia din 3 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Chiriac Rodica și s-a menținut încheierea din 20 mai 2024 a Curții de Apel Bălți.

5. La 21 ianuarie 2026, prin intermediul poștei, Chiriac Rodica a depus cerere de revizuire a deciziei din 3 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

6. În motivarea cererii de revizuire, Chiriac Rodica a invocat că, ulterior pronunțării deciziei din 3 iulie 2024, au devenit cunoscute circumstanțe noi esențiale, constând în emiterea și examinarea judiciară a unor acte administrative individuale adoptate în temeiul deciziei Consiliului raional Edineț nr. 2/19 din 9 februarie 2024, finalizate prin hotărârea din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

7. Revizuianta a susținut că prin această hotărâre s-ar fi constatat ilegalitatea unor acte emise ca urmare a reorganizării aprobate prin decizia contestată, fapt ce ar confirma existența unei atingeri aduse drepturilor sale și ar constitui circumstanțe noi, necunoscute anterior, relevante pentru examinarea admisibilității acțiunii.

8. În temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a solicitat admiterea revizuirii și reexaminarea cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

10. Art. 446 alin. (1) din Codului de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

11. Art. 448 alin. (2) din Codului de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

12. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codului de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

13. Art. 451 alin. (1) din Codului de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.”

14. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinând cererea de revizuire, Completul de judecată constată că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

16. Completul de judecată reține că revizuirea constituie o cale extraordinară de atac, cu caracter de retractare, admisibilă numai în cazurile strict și limitativ

prevăzute de lege, neputând servi drept mijloc de reexaminare a unor soluții definitive și nici de substituire a căilor ordinare de atac.

17. Din materialele dosarului rezultă că cererea de revizuire vizează decizia Curții Supreme de Justiție din 3 iulie 2024, prin care a fost respins recursul declarat de Chiriac Rodica și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 20 mai 2024, prin care acțiunea în contencios administrativ a fost declarată inadmisibilă.

18. Completul de judecată constată că, prin decizia Curții Supreme de Justiție menționată, instanța nu a examinat fondul litigiului și nu s-a pronunțat asupra legalității deciziei Consiliului raional Edineț nr. 2/19 din 9 februarie 2024, ci exclusiv asupra legalității soluției procedurale privind inadmisibilitatea acțiunii.

19. Potrivit art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile pronunțate în privința acestora, nu se supun revizuirii.

20. Or, prin actul judecătoresc a cărui retractare se solicită nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat o hotărâre asupra fondului cauzei, ci s-a menținut încheierea instanței de apel prin care acțiunea a fost declarată inadmisibilă, actul jurisdicțional având caracter exclusiv procedural.

21. În aceste condiții, decizia Curții Supreme de Justiție din 3 iulie 2024 nu constituie un act de dispoziție judecătorească susceptibil de revizuire în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

22. Sub acest aspect, argumentele invocate de revizuiantă în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă nu pot fi analizate, întrucât revizuirea nu poate fi exercitată împotriva unui act jurisdicțional prin care nu s-a soluționat fondul litigiului.

23. Prin urmare, invocarea unor acte administrative individuale și a hotărârii Judecătoriei Edineț din 28 octombrie 2024 este irelevantă pentru admisibilitatea cererii de revizuire, în condițiile în care decizia contestată nu a examinat raporturile juridice materiale dintre părți.

24. Admiterea cererii de revizuire într-o asemenea situație ar echivala cu extinderea nejustificată a domeniului de aplicare a acestei căi extraordinare de atac, contrar dispozițiilor art. 446 din Codul de procedură civilă și principiului securității raporturilor juridice.

25. Pentru aceste considerente, în temeiul art. 269-270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Chiriac Rodica împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 3 iulie 2024, pronunțată în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Rodica împotriva Consiliului raional Edineț, persoane terțe Paduca Ion și Covali Vasile, privind suspendarea executării și anularea deciziei Consiliului raional Edineț nr. 2/19 din 9 februarie 2024.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu