



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de FPC „Drancor” SRL,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Drancor” SRL împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 27 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 3rh-45/25
NR. 2-21109199-01-3rh-23122025)*

Revizuirea actului judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – V. Dodon
Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc
Curtea Supremă de Justiție, judecători – S. Procopciuc, D. Stănilă, I. Malanciuc

26 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de FPC „Drancor” SRL,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 iulie 2021, Firma de Producție și Comerț „Drancor” SRL a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 201 din 24 iunie 2021, a deciziei Direcției generale administrare fiscală control fiscal post operațional a Serviciului Fiscal de Stat nr. 663/1329 din 20 aprilie 2021 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de FPC „Drancor” SRL, a actului de control fiscal nr. 5-708316 din 25 februarie 2021.

2. Prin hotărârea din 4 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-au anulat decizia Direcției generale administrare fiscală control fiscal post operațional a Serviciului Fiscal de Stat nr. 663/1329 din 20 aprilie 2021 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de FPC „Drancor” SRL, actul de control fiscal nr. 5-708316 din 25 februarie 2021 și decizia adoptată în procedura prealabilă de Serviciul Fiscal de Stat nr. 201 din 24 iunie 2021.

3. Prin decizia din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, s-a casat hotărârea din 4 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o decizie nouă de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

4. Prin încheierea din 27 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de FPC „Drancor” SRL

5. La 25 iunie 2024, FPC „Drancor” SRL, prin intermediul administratorului Ion Drangoi, a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 27 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

6. Prin încheierea din 4 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca a fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de FPC „Drancor” SRL împotriva încheierii din 27 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

7. La 23 decembrie 2025, FPC „Drancor” SRL a depus o nouă cerere de revizuire împotriva încheierii din 27 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea revizuirii în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, casarea încheierii contestate și rejudecarea recursului.

8. În motivarea cererii de revizuire, FPC „Drancor” SRL a invocat existența unor circumstanțe esențiale ale cauzei, necunoscute instanței la momentul examinării recursului, și anume concluziile Raportului de expertiză judiciară nr. 1763-1782 din 18 septembrie 2025, care ar demonstra inexistența încălcărilor fiscale reținute în actele administrative contestate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

10. Art. 446 alin. (1) din Codului de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

11. Art. 448 alin. (2) din Codului de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

12. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codului de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

13. Art. 451 alin. (1) din Codului de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.”

14. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinând cererea de revizuire, Completul de judecată constată că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

16. Completul de judecată subliniază că revizuirea este o cale extraordinară de atac, cu caracter de retractare, destinată reexaminării unor hotărâri irevocabile doar în condițiile strict și limitativ prevăzute de lege. Fiind o excepție de la principiul securității raporturilor juridice, revizuirea nu poate fi utilizată pentru a repune în discuție soluții definitive și nici pentru a suplini exercitarea căilor ordinare de atac.

17. În prezenta cauză, Completul de judecată reține că cererea de revizuire formulată de FPC „Drancor” SRL vizează încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2024, prin care recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022 a fost declarat inadmisibil.

18. Or, potrivit art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei nu pot fi supuse revizuirii. Încheierea de inadmisibilitate a recursului are un caracter exclusiv procedural, neconținând o analiză asupra fondului litigiului și neproducând efecte juridice în privința drepturilor și obligațiilor materiale deduse judecății.

19. În acest context, indiferent de susținerile revizuietei privind existența unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, cererea de revizuire este inadmisibilă în principiu, întrucât obiectul acesteia - o încheiere de inadmisibilitate a recursului - nu se încadrează în categoria hotărârilor susceptibile de revizuire, în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

20. Instanța reține că, prin încheierea din 4 septembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a respins ca inadmisibilă o cerere de revizuire anterioară, formulată de aceeași parte împotriva aceleiași încheieri din 27 martie 2024, reținând caracterul procedural al acesteia și nesusceptibilitatea sa de revizuire, fără a se pronunța asupra fondului cauzei, în sensul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

21. Deși cererile de revizuire formulate de FPC „Drancor” SRL au fost întemeiate pe susțineri diferite, instanța constată că această împrejurare este lipsită de relevanță juridică, întrucât încheierea din 27 martie 2024, având caracter exclusiv procedural, nu este susceptibilă de revizuire, indiferent de temeiurile invocate.

22. Totodată, Completul de judecată reține că temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă presupune existența unor circumstanțe esențiale care, dacă ar fi fost cunoscute la momentul examinării cauzei, ar fi fost de natură să influențeze soluția asupra fondului litigiului, condiție care nu poate fi analizată în raport cu o încheiere ce nu soluționează fondul cauzei.

23. Prin urmare, invocarea concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 1763-1782 din 18 septembrie 2025 nu poate conduce la admiterea revizuirii, întrucât actul jurisdicțional supus revizuirii nu stabilește raporturi juridice materiale și nu este susceptibil de reexaminare pe această cale extraordinară.

24. Admiterea cererii de revizuire în asemenea circumstanțe ar echivala cu extinderea nejustificată a sferei de aplicare a revizuirii, contrar dispozițiilor legale incidente și principiului securității raporturilor juridice.

25. Pentru aceste considerente, în temeiul art. 269-270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de Firma de Producție și Comerț „Drancor” SRL împotriva încheierii din 27 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, pronunțată în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț „Drancor” SRL împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu