



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Andronachi Tudor vs. SRL „DAIRPIN” și Berlinschi Ruslan
cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare,

*(Dosarul nr. 2ac-32/26
NR. PIGD 2-25139239-01-2ac-20022026)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

26 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Andronachi Tudor cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 septembrie 2025, Andronachi Tudor a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „DAIRPIN” și lui Berlinschi Ruslan cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare.
2. Totodată, s-a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
3. Prin încheierea din 13 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
4. Prin încheierea din 03 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea formulată de Berlinschi Ruslan privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 13 octombrie 2025.
5. La 06 noiembrie 2025, Berlinschi Ruslan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs judecătorului Constantin Roșca în mod automat-aleatoriu la 19 noiembrie 2025, care face parte din completul compus din: Ruxanda Pulbere (președinte), Roman Pascari (judecător).
7. Respectiv, ședința s-a stabilit pentru 19 februarie 2026, ora 10:00.
8. La 18 februarie 2026, Andronachi Tudor a depus în adresa Curții de Apel Centru o cerere, prin care s-a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
9. În susținerea cererii s-a menționat că, potrivit ordinului nr. 2 al Serviciului de Informații și Securitate cu anexele respective, în privința lui Andronachi Tudor, Berlinschi Ruslan și SRL „DAIRPIN”, au fost instituite măsuri restrictive în vederea asigurării securității Republicii Moldova și stabilității sectorului financiar.

10. Prin urmare, s-a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 43 alin. (2) lit. e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

e) există motive pentru măsuri de securitate publică.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta este neîntemeiată, din următoarele motive.
13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, intervine în cazul în care desfășurarea procesului într-o anumită localitate ar putea genera riscuri semnificative pentru ordinea publică și pentru siguranța tuturor celor implicați în examinarea cauzei.
14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, din conținutul cererii de strămutare nu se desprind motive pentru măsuri de securitate publică care ar putea afecta judecarea cauzei la Curtea de Apel Centru. Or, măsurile restrictive invocate, pretins aplicate în privința părților, își extind efectul pe tot teritoriul Republicii Moldova, motive pentru care strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este una improprie.
15. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării, Completul de judecată menționează că, circumstanțele invocate de Andronachi Tudor în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu pot fi apreciate drept circumstanțe care determină existența motivelor pentru măsuri de securitate publică, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.
16. Completul de judecată apreciază că, prevederile legale citate *supra* sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare.

17. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate în cerere, care ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.
18. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Andronachi Tudor cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
19. În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Andronachi Tudor cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu