



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

privind respingerea recursului

în cauza civilă

Dumbrava Valeriu *vs.* Oprea Natalia cu privire la încasarea datoriei,
și acțiunea reconvențională

Oprea Natalia *vs.* Dumbrava Valeriu

cu privire la declararea nulității contractului de împrumut,
împotriva încheierilor din 09 septembrie 2025 și 09 decembrie 2025 a
Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-22/26
Nr. PIGD 2-23004951-01-2r-23012026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, jud. V. Arhip

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. R. Pulbere, C. Roșca, R. Pascari

26 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Oprea Natalia, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 ianuarie 2023, Dumbrava Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Oprea privind încasarea datoriei în sumă de 27 500 euro, penalității de întârziere în mărime de 20 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. La 15 mai 2023, Oprea Natalia a depus cerere reconvențională împotriva lui Dumbrava Valeriu cu privire la declararea nulității contractului de împrumut.
3. Prin hotărârea din 27 decembrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, corectată prin încheierea din 17 ianuarie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Dumbrava Valeriu către Oprea Natalia cu privire la încasarea datoriei la contractul de împrumut. S-a încasat din contul Nataliei Oprea, în beneficiul lui Dumbrava Valeriu, conform contractului de împrumut din 01.10.2022, suma de 27 500 euro (douăzeci și șapte mii cinci sute euro) cu titlu de împrumut, convertiți în valută națională lei moldovenești conform cursului valutar al BNM în ziua executării, suma de 20 000 lei (douăzeci mii lei) cu titlu de penalitate și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 10000 lei (zece mii lei) și serviciile juridice în sumă de 8 000 lei (opt mii lei). S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de avocatul Crîșmari Liliana în interesele Nataliei Oprea către Dumbrava Valeriu cu privire la declararea nulității contractului de împrumut din 01.10.2022. S-a încasat din contul Nataliei Oprea, în beneficiul Statului, taxa de stat de la care a fost scutit reclamantul în sumă de 7387,50 lei (șapte mii trei sute optzeci și șapte lei și 50 bani).
4. La 21 ianuarie 2025, Oprea Natalia, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.
5. Prin încheierea din 17 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Andrei Bondarenco, în interesele apelantei Oprea Natalia. S-a acordat avocatului Andrei

Bondarenco, în interesele apelantei Oprea Natalia, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 28115,40 (douăzeci și opt mii o sută cincisprezece, 40) lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

6. La 30 iunie 2025, Oprea Natalia, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei a depus cerere de apel (motivată) și dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, solicitând scutirea de la plata taxei de stat în sumă de 28115,40 lei.
7. Prin încheierea din 03 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de către avocatul Andrei Bondarenco, în interesele apelantei Oprea Natalia, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. S-a acordat apelantei Oprea Natalia, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 28 115,40 (douăzeci și opt mii o sută cincisprezece, 40) lei. S-a explicat apelantei Oprea Natalia că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. S-a explicat apelantei Oprea Natalia că asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.
8. La 23 iulie 2025, Oprea Natalia, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei a depus cerere, prin care a solicitat scutirea parțială a apelantei/pârâtei Oprea Natalia de la plata taxei de stat (achitate parțial 3000 lei, suma scutirii solicitate fiind de 25115,40 lei).
9. Prin încheierea din 09 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis parțial cererea avocatului Andrei Bondarenco, în interesele apelantei Oprea Natalia, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. S-a scutit parțial apelanta Oprea Natalia, de la achitarea a 50% din taxa de stat ce urma a fi achitată la depunerea apelului. S-a acordat avocatului Andrei Bondarenco, în interesele apelantei Oprea Natalia, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 11 057,70 (unsprezece mii cincizeci și șapte, 70) lei. S-a

explicat avocatului Andrei Bondarencu, în interesele apelantei Oprea Natalia, că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. S-a explicat avocatului Andrei Bondarencu, în interesele apelantei Oprea Natalia, că asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

10. Prin încheierea din 09 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de către avocatul Andrei Bondarencu, în interesele apelantei Oprea Natalia, împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni, sediul Central din 27 decembrie 2024.
11. La 26 decembrie 2025, Oprea Natalia, reprezentată de avocatul Bondarencu Andrei a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 09 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a solicitat casarea încheierilor din 09 septembrie 2025 și 09 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru.
12. În susținerea cererii de recurs s-a menționat că, în pofida situației materialele dificile a apelantei, instanța de apel a examinat cererea de scutire de la plata taxei de stat într-un mod formal, fără o apreciere efectivă a probelor prezentate.
13. Susține că, certificatul de șomer, adeverința de venit și certificatele medicale prezentate confirmă insuficiența mijloacelor bănești și imposibilitatea reală de executare a obligației.
14. În drept, s-au invocat prevederile art. 15, art. 369, art. 424 alin. (2), art. 425-426 și art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

17. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

18. Art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare la data emiterii încheierii din 20 mai 2025):

„(4) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

21. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

23. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

24. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

25. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

26. Art. 369 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

27. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

28. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

29. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

30. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Oprea Natalia a fost înaintat în termen. Or, încheierea (de restituire) contestată a fost emisă la 09 decembrie 2025 și comunicată la 18 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 26 decembrie 2025, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

32. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierilor contestate, din următoarele motive.

33. Recapitulând circumstanțele speței, Completul de judecată reiterează că, la 23 iulie 2025, Oprea Natalia, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei a depus cerere cu privire la scutirea parțială a apelantei Oprea Natalia de la plata taxei de stat, fiind achitată suma de 3000 lei, suma scutirii solicitate fiind de 25115,40 lei.
34. Prin încheierea din 09 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis parțial cererea și s-a scutit parțial apelanta Oprea Natalia de la achitarea a 50% din taxa de stat ce urma a fi achitată la depunerea apelului, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 11 057,70 (unsprezece mii cincizeci și șapte, 70) lei.
35. Prin încheierea din 09 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de către avocatul Andrei Bondarenco, în interesele apelantei Oprea Natalia, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 27 decembrie 2024.
36. Verificând legalitatea încheierilor instanței de apel, contestate de către Oprea Natalia, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că, acestea sunt adoptate în conformitate cu normele Codului de procedură civilă și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor relevante.
37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care reglementează instituția scutirii de la plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, are un caracter dispozitiv, iar admiterea cererii respective este condiționată de îndeplinirea cumulativă a două cerințe: invocarea unei stări materiale precare; și susținerea acesteia prin probe corespunzătoare.
38. Astfel, cererea de scutire este supusă unei condiționări duble: condiție factuală – existența unei stări materiale ce justifică imposibilitatea sau dificultatea plății; și condiție procedurală – prezentarea de probe relevante și suficiente, iar scutirea de la plata taxei este lăsată la aprecierea instanței, care o va acorda „în funcție de situația materială și de probele prezentate”.
39. Instanța de recurs notează că, cererea de scutire trebuie să fie însoțită în mod obligatoriu de probe, care confirmă starea materială și care trebuie să fie relevante (adică să se refere la sursele de venit, cheltuieli esențiale, bunuri deținute și alte obligații financiare), suficiente, care ar permite o evaluare obiectivă a stării materiale, dar și actualizate.

40. Respectarea condiției de probe actualizate este necesară, întrucât o situație materială este o realitate dinamică și poate fi profund diferită de la o lună la alta sau de la an la an. Totodată, actele prezentate urmează să reflecte starea reală a solicitantului la momentul procesual pertinent.
41. Astfel, în lipsa unor probe recente și pertinente, instanța nu poate aplica dispozițiile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă în vederea admiterii integrale a cererii de scutire de la plata taxei de stat, întrucât ar însemna pronunțarea unei soluții în temeiul unor presupuneri și nu al unor fapte dovedite.
42. Completul de judecată atestă că, la emiterea încheierii din 09 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru a reținut că, la cererea de scutire de la plata taxei de stat, avocatul Andrei Bondarencu, în interesele apelantei Oprea Natalia, a anexat Certificatul nr. 10 din 23 iulie 2025 a Direcției Ocupare Forței de Muncă Strășeni cu privire la evidența cu statut de șomer, Confirmarea nr. 26/1-23-71-159 din 23 iulie 2025 privind venitul obținut în anul 2024 și Certificatul eliberat de medicul de familie Cijov Mariana privind starea de sănătate.
43. Având în vedere probele anexate în susținerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, potrivit cărora starea materială a apelantei Oprea Natalia nu-i permite achitarea taxei de stat în mărime de 28 115,40 lei, instanța de apel a admis faptul că apelanta Oprea Natalia se află în imposibilitatea de achitare integrală a taxei de stat, fiind o sumă împovărătoare pentru apelantă.
44. Însă, instanța de apel a reținut că, în cadrul aprecierii situației materiale se va lua în considerare: valoarea patrimoniului disponibil al persoanei, valoarea acțiunii, obligațiile care ar rezulta din anumite acte, făcându-se o concluzie din ansamblul probelor prezentate, astfel încât Colegiul a considerat oportună scutirea parțială a apelantei de plata taxei de stat, or limitarea în aceste condiții a dreptului de acces la justiție este într-un dezechilibru evident cu scopul instituit de Lege prin impunerea apelului cu taxă de stat în mărime deplină.
45. Colegiul civil al instanței de apel a mai reținut că, din ansamblul probelor prezentate de către avocatul Andrei Bondarencu, în interesele apelantei Oprea Natalia, care reflectă situația materială limitată sub aspectul că se află la evidență cu statut de șomer, nu se poate aprecia întrunirea criteriilor de scutire integrală de la plata taxei de stat conform cererii, or, după cum s-a menționat mai sus, valoarea patrimoniului disponibil al persoanei urma a fi probată și apreciată în ansamblu cu alte probe.
46. Din aceste considerente, instanța de apel a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea avocatului Andrei Bondarencu, în interesele

apelantei Oprea Natalia, privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și a dispus scutirea apelantei cu 50% din suma taxei de stat, acordând acesteia un termen suplimentar pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de: $28\ 115,40 : 2 = 14\ 057,70 - 3000 = 11057,70$ lei.

47. În aceste circumstanțe Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind justă constatarea instanței de apel din încheierea din 09 septembrie 2025 cu privire la faptul că, apelanta se află în imposibilitatea de a achita taxa de stat în cuantum integral, urmând să achite $\frac{1}{2}$ din taxa de stat plătită pentru examinarea cererii de apel.
48. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, în absența altor înregistrări recente privind veniturile realizate, bunurile deținute sau alte date relevante despre situația financiară a Nataliei Oprea, instanța de apel corect a constatat că aceasta nu și-a îndeplinit obligația procesuală de a proba, în mod suficient și actual, îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă pentru admiterea integrală a cererii de scutire de plata taxei de stat.
49. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just și întemeiat a admis parțial cererea Nataliei Oprea privind scutirea de la plata taxei de stat, în conformitate cu art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă.
50. Prin urmare, restituirea cererii de apel prin încheierea din 09 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, constituie o consecință directă și necesară, rezultată din neexecutarea de către apelanta Oprea Natalia a obligației procesuale de a prezenta dovada achitării taxei de stat, obligație instituită în sarcina acesteia prin încheierea din 09 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.
51. Termenul acordat de instanța de apel într-o înlăturare neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel este unul imperativ și peremptoriu, apelantei revenindu-i obligația pozitivă de a se conforma întocmai dispozițiilor instanței de apel și a lichida aceste neajunsuri, în caz contrar, cu titlu de sancțiune procedurală, a urmat restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.
52. Întrucât apelanta nu a executat aceste indicații, sancțiunea procedurală a fost aplicată în mod legal. Finalitatea reglementării prevăzute la art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă constă în asigurarea disciplinei procedurale, evitarea tergiversării procesului și respectarea principiului egalității armelor, inclusiv din perspectiva obligațiilor financiare aferente exercitării unei căi de atac.

53. Așadar, încheierea de restituire a cererii de apel nu este rezultatul unui formalism excesiv, ci reflectă neîndeplinirea unei obligații procesuale esențiale, prevăzute expres de lege și adusă în prealabil la cunoștința apelantului.
54. Instanța de recurs notează că, apelantul, fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin executarea încheierii Curții de Apel Centru, cu prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în interiorul termenului-limită acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel.
55. Conjunctura circumstanțelor descrise denotă faptul că, Oprea Natalia nu a dat dovadă de diligență și interes suficient la utilizarea căilor procedurale de atac a hotărârii judecătorești.
56. În baza celor constatate, Completul de judecată notează că, există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care nu a fost efectuată înlăturarea neajunsurilor stabilite în termenul acordat, iar soluția instanței de restituire a apelului nu poate fi privită, în principiu, ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.
57. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și adoptată în corespundere cu circumstanțele cauzei, iar argumentele invocate în susținerea cererii de recurs nu se pretează legislației procesuale, fiind lipsite de temeinicie.
58. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de către Oprea Natalia, reprezentată de avocatul Bondarencu Andrei și menține încheierile din 09 septembrie 2025 și 09 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu