



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
privind restituirea recursului

în cauza civilă

Prisăcaru Elena vs. Mihai Alexandru, Mihai Irina
cu privire la repararea în mod solidar a prejudiciului material,
împotriva încheierii din 11 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-27/26
Nr. PIGD 2-23089808-01-2r-23012026)*

Cererea de recurs restituită în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. D. Tricolici
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. R. Pulbere, C. Roșca, D. Corlăteanu

26 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Mihai Alexandru, reprezentat de avocatul Sanduleac Victor,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 iunie 2024, Prisăcaru Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihai Alexandru cu privire la repararea prejudiciului material. Pe parcurs, acțiunea a fost concretizată.
2. Prin hotărârea din 07 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă.
3. La 30 mai 2025, Mihai Alexandru, reprezentat de avocatul Sanduleac Victor, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
4. Prin încheierea din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Sanduleac Victor, în interesul lui Mihai Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 mai 2025. S-a acordat avocatului Sanduleac Victor, în interesul lui Mihai Alexandru, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu semnătura olografă în original a reprezentantului, sau după caz semnată cu semnătură electronică avansată calificată după cum prevede legea, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2027,52 lei (două mii douăzeci și șapte, 52 lei) și taxei de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei). S-a explicat avocatului Sanduleac Victor, în interesul lui Mihai Alexandru, că rechizitele bancare pentru achitarea taxei de stat și a taxei de timbru sunt disponibile pe site-ul Curții de Apel Centru <https://cac.instante.justice.md/ro/content/taxa-de-stat>. S-a explicat avocatului Sanduleac Victor, în interesul lui Mihai Alexandru, că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în

termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. S-a explicat avocatului Sanduleac Victor, în interesul lui Mihai Alexandru, că asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

5. La 17 octombrie 2025, ora 16:33, încheierea din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost expediată prin intermediul poștei electronice avocatului Sanduleac Victor, la adresa de e-mail de pe care a fost depusă cererea de apel.
6. La 25 octombrie 2025, ora 08:34, avocatul Sanduleac Victor a confirmat recepționarea corespondenței.
7. La 29 octombrie 2025, Mihai Alexandru, reprezentat de avocatul Sanduleac Victor, a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor.
8. Prin încheierea din 11 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Sanduleac Victor în interesul lui Mihai Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 mai 2025. S-a remis avocatului Sanduleac Victor, în interesul lui Mihai Alexandru, cererea de apel cu toate documentele anexate.
9. La 17 noiembrie 2025, ora 11:36, încheierea din 11 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost expediată prin intermediul poștei electronice avocatului Sanduleac Victor, la aceeași adresă de e-mail.
10. La 29 decembrie 2025, Mihai Alexandru, reprezentat de avocatul Sanduleac Victor a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare.
11. În susținerea cererii de recurs s-a menționat că, încheierea din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru i-a fost comunicată la 25 octombrie 2025, iar la 29 octombrie 2025 au fost înlăturate neajunsurile, adică în interiorul termenului acordat.
12. În drept, s-au invocat prevederile art. 6 paragraf 1 din CEDO, art. 425, 426, 427 lit. b) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

15. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

16. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

17. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorec, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

18. Art. 105 alin. (1¹), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la

proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art. 111 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

21. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

23. Art. 424 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

24. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

25. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

26. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

27. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) din Codul civil:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

28. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Studiind cererea de recurs depusă de către Mihai Alexandru, reprezentat de avocatul Sanduleac Victor împotriva încheierii din 11 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta este depusă în afara

termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, motiv pentru care urmează a fi restituită, din următoarele motive.

30. Din sensul art. 425 din Codul de procedură civilă rezultă că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Această normă instituie un termen de decădere, în interiorul căruia partea interesată poate ataca încheierile instanțelor judecătorești prin intermediul recursului. Norma stabilește că momentul de început al curgerii acestui termen este data comunicării încheierii către parte.
31. La caz, încheierea din 11 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, i-a fost comunicată avocatului Sanduleac Victor prin intermediul poștei electronice la 17 noiembrie 2025, ora 11:36, la adresa de e-mail de pe care a fost depusă cererea de apel.
32. Verificând corectitudinea adresei electronice respective, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a constatat că, comunicarea actelor de procedură a avut loc la adresa electronică corectă.
33. În aceste împrejurări Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierea din 11 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru i-a fost comunicată avocatului Sanduleac Victor, care acționează în interesele lui Mihai Alexandru, în conformitate cu dispozițiile art. 100 alin. (1) și art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, la 17 noiembrie 2025, ora 11:36, nefiind necesară o confirmare expresă a recepționării mesajului, or momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar.
34. Respectiv, termenul-limită de 15 zile pentru depunerea recursului împotriva încheierii din 11 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, a început a curge din data de 18 noiembrie 2025, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii, care a expirat la 02 decembrie 2025, ora 24:00.
35. Însă, în pofida acestui fapt, Mihai Alexandru, reprezentat de avocatul Sanduleac Victor a depus cererea de recurs abia la 29 decembrie 2025, adică după expirarea termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.
36. La caz, exercitarea de către Mihai Alexandru a căii de atac – recursul, în circumstanțe descrise, raportat la data confirmării recepționării actului de dispoziție a instanței de apel (în baza extrasului din poșta electronică a avocatului anexat la cerere de recurs), nu poate fi reținută de către Curtea Supremă de Justiție pentru a considera recursul ca fiind depus în termen.

37. Totodată, din cuprinsul cererii de recurs rezultă că, recurentul nu a solicitat repunerea în termen pentru depunerea recursului și nici nu a invocat motive temeinice care ar putea justifica depășirea termenului legal.
38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că, apartenența adresei electronice respective avocatului recurentului rezultă expres din actele cauzei, nefiind negată de către acesta.
39. Mai mult decât atât, din extrasele poștei electronice a avocatului recurentului se confirmă comunicarea actelor de dispoziție a instanței la data și ora respectivă.
40. Corespunzător, potrivit obligațiilor sale procesuale, Mihai Alexandru și/sau avocatul Sanduleac Victor au avut o datorie de diligență în gestionarea comunicării electronice, care include *inter alia* verificarea poștei electronice. O eventuală ignorare a verificării poștei electronice nu poate justifica lipsa de cunoștință, mai ales că prin prisma art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, metoda principală de comunicare a actelor din partea instanței de judecată este poșta electronică.
41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, mesajele venite de la instanțele de judecată ar trebui tratate cu o atenție specială și, din acest considerent, Mihai Alexandru, reprezentat de avocatul Sanduleac Victor trebuia să i-a măsuri rezonabile pentru a se asigura că nu ratează mesaje importante din poșta electronică.
42. În aceste circumstanțe sunt incidente dispozițiile art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța restituie recursul împotriva încheierii dacă acesta a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.
43. Prin urmare, recursul urmează a fi restituit ca tardiv, fără a mai fi analizate celelalte aspecte invocate de recurent, întrucât neîncadrarea în termenul procedural este de natură să atragă, de sine stătător, restituirea recursului.
44. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, Mihai Alexandru, reprezentat de avocatul Sanduleac Victor a declarat recurs cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă și nu a solicitat repunerea în termenul procedural omis, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea lui în fond.
45. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie cererea de recurs depusă de Mihai Alexandru, reprezentat de avocatul Sanduleac Victor împotriva încheierii din 11 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prisăcaru Elena împotriva lui Mihai Alexandru și Mihai Irina cu privire la repararea în mod solidar a prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu