



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către avocata Ludmila Goncarencu, în interesele lui Victor Tomșa,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Tomșa împotriva lui Victor Tomșa, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorului Rîșcani privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor, încasarea pensiei de întreținere a copiilor și încasarea pensiei de întreținere a soției,

împotriva încheierii din 27 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care s-a restituit cererile de apel declarate de Tomșa Victor prin intermediul avocatului Scorțescu Aureliu, și de către Tomșa Victor personal, împotriva hotărârii din 25 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

*(Dosarul nr. 2r-58/26*

*Nr. PIGD 2-25065433-01-2r-12022026)*

Restituirea nejustificată a cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă. Instanța de apel în mod pripit a admis cererea de restituire a apelului declarat de avocat, fără a verifica dacă dispune de împuternicirii, or, aceste expiră odată cu rezilierea contractului de asistență juridică.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (S. Clima)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (D. Corlăteanu, E. Badan-Melnic, R. Pascari)

27 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocata Ludmila Goncarencu, în interesele lui Victor Tomșa,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Ion Munteanu,  
Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 06 mai 2025, Diana Tomșa s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Tomșa, intervenient accesoriu DPDC sect. Rîșcani, mun. Chișinău privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor și încasarea pensiei de întreținere a copiilor, încasarea pensiei de întreținerii în favoarea soției.

**POZITIA INSTANȚEI DE FOND**

2. Prin hotărârea din 25 septembrie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Diana Tomșa împotriva lui Victor Tomșa, intervenient accesoriu DPDC sect. Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere în favoarea soției, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

**EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL**

3. La 26 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 24, vol.II), avocatul Aureliu Scorțescu acționând în interesele lui Victor Tomșa, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 septembrie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acesteia, modificarea hotărârii primei instanțe în partea ce ține de quantumul pensiei de întreținere pentru copii, fiind încasată suma de 2000,00 de lei pentru fiecare copil și suma de 3530,50 de lei cu titlu de pensie întreținere pentru Diana Tomșa.

4. Ulterior, la 08 octombrie 2025, Victor Tomșa a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 septembrie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii judecătorești, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

5. La 12 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 43, vol.II), avocatul Scorțescu Aureliu, care acționa în interesele lui Victor Tomșa a depus o cerere prin care a solicitat retragerea apelului declarat împotriva hotărârii din 25 septembrie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că

apelantul i-a comunicat că nu mai dorește să susțină apelul și respectiv a solicitat retragerea acestuia.

#### POZITIA INSTANȚEI DE APEL

6. Prin [încheierea din 27 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru](#), s-au restituit cererile de apel declarate de Tomșa Victor, prin intermediul avocatului Scorțescu Aureliu, și de către Tomșa Victor personal, împotriva hotărârii din 25 septembrie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.73/74, vol.II).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 05 februarie 2026, prin intermediul poștei terestre (f.d.86, vol.II), avocata Ludmila Goncarencu, în interesele lui Victor Tomșa, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, restituirea cauzei spre rejudecare în fața aceleiași instanțe, dar într-un complet de judecată diferit, pentru a asigura respectarea principiilor imparțialității și contradictorialității și a primi spre examinare cererea de apel nemotivată depusă de Tomșa Victor la data de 08 octombrie 2025, împotriva hotărârii din 25 septembrie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

8. În susținerea recursului a menționat că între Victor Tomșa și avocatul Aureliu Scorțescu a fost încheiat Contractul de asistență juridică nr. 010 din 01 iunie 2025, care ulterior, la solicitarea lui Victor Tomșa a solicitat rezilierea raporturilor contractuale existente, deoarece nu mai dorește să beneficieze de asistența sa juridică.

8.1.La fel, a menționat că la 08 octombrie 2025, Victor Tomșa a încheiat un contract de asistență juridică cu avocata Ludmila Goncarencu, manifestându-și în mod expres voința de a fi asistat și reprezentat de noul apărător.

8.2.Cu referire la cererea de apel nemotivată depusă de avocatul Aureliu Scorțescu, în interesele lui Victor Tomșa, împotriva hotărârii din 25 septembrie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și cererea ulterioară de retragere a apelului depusă de avocatul Aureliu Scorțescu, din motiv că apelantul i-a comunicat că nu mai dorește să susțină apelul și respectiv a solicita retragerea acestuia, recurentul menționează că nu a depus și nu a semnat nicio cerere scrisă prin care să-și fi exprimat acordul de renunțare la cererea de apel sau să fi confirmat voința de retragere a apelului formulat personal și înregistrat la data de 08 octombrie 2025.

8.3.Prin urmare, instanța de apel pripit a dispus restituirea apelului declarant personal de Victor Tomșa, deoarece din analiza comparativă a actelor procedurale depuse rezultă că cererea de apel redactată și depusă de avocatul Aureliu Scorțescu și cererea de apel formulată personal de Victor Tomșa, conțin capete de cerere distincte și pretenții diferite, ceea ce exclude orice prezumție a identității de voință sau a unei eventuale renunțări tacite din partea lui Victor Tomsa. Or, din conținutul prevederilor art. 374 din Codul de procedură civilă, rezultă cert că, retragerea se face în scris sau oral, în ultimul

caz cu consemnare în proces-verbal, în lipsa unei manifestări de voință exprese, neechivoce și scrise din partea lui Victor Tomșa privind renunțarea la apel și acceptarea unor cereri formulate exclusiv de fostul avocat după încetarea mandatului, orice concluzie în sensul desistării apelantului ar fi contrară principiului disponibilității, precum și dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 CEDO și de jurisprudența constantă a instanțelor naționale.

#### TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

9. Art.425 din Codul de procedură civilă, prevede următoarele:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Așadar, referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a emis încheierea contestată la 27 ianuarie 2026, iar, prin intermediul poștei electronice, la 30 ianuarie 2026, ora 11:02, a fost expediată pentru cunoștință recurentului cât și celorlalți participanți la proces, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.75, vol.II).

11. Prin urmare, recursul declarat la 05 februarie 2026, prin intermediul poștei terestre, de către avocata Ludmila Goncarencu, în interesele lui Victor Tomșa, împotriva încheierii din 27 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, este în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.8 din prezenta decizie.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

15. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

16. Art. 369 alin.(1) și lit.(2) din Codul de procedură civilă, relevă că:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1); b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen

sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen; c) apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță; d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare; e) apelantul solicită restituirea apelului pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel; f) în virtutea legii, hotărîrea nu poate fi atacată în apel.

(1<sup>1</sup>) Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin.(1) lit.b).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

17. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

18. Art. 75 alin. (1), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

19. Art. 80 alin. (7) din Codul de procedură:

„(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.”

20. Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.”

21. Art. 60 alin. (1) și (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, reglementează că:

„(1) Avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiar, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract. (2) Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Mandatul poate fi întocmit pe suport de hârtie sau în formă de document electronic,

semnat cu semnătură electronică calificată, conform prevederilor Legii nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.”

22. Pct. 6 alin. (2) lit. a), a<sup>1</sup>), b) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, stabilește că:

„6. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a<sup>1</sup>) numele și prenumele clientului b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.”

23. Pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar:

„8. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul "Conform procurii anexate" și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul. Procura și mandatul se întocmesc în aceeași formă.”

24. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral încheierea din 27 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru și a restitui cauza spre rejudecare, din considerentele ce succed.

26. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea din 25 septembrie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Diana Tomșa împotriva lui Victor Tomșa, intervenient accesoriu DPDC sect. Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere în favoarea soției, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 21/22, vol.II).

27. La 26 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 24, vol.II), avocatul Aureliu Scorțescu acționând în interesele lui Victor Tomșa, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 septembrie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 25, vol.II).

28. La 08 octombrie 2025, Victor Tomșa a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii judecătorești, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f.d. 31/33, vol.II).

29. Prin încheierea din 27 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererile de apel declarate de Victor Tomșa prin intermediul avocatului Aureliu Scorțescu, și de către Victor Tomșa personal, împotriva hotărârii din 25 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 73/74, vol.II).

30. În susținerea soluției, instanța de apel a reținut că la 12 noiembrie 2025, avocatul Aureliu Scorțescu, care acționează în interesele lui Victor Tomșa a depus o cerere prin care a declarat expres voința de a renunța la judecarea apelului formulat împotriva hotărârii primei instanțe, prin aplicarea principiului disponibilității ce guvernează exercitarea drepturilor procesuale și având în vedere manifestarea fără echivoc a lui Victor Tomșa privind renunțarea la continuarea căii de atac, a constatat temeinicia cererii depuse și admite solicitarea, ceea ce impune restituirea apelului în condițiile art. 369 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

31. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră prematură și nejustificată concluzia și soluția instanței de apel despre necesitatea restituirii cererilor de apel declarate de Victor Tomșa prin intermediul avocatului Aureliu Scorțescu, și de către Victor Tomșa personal, împotriva hotărârii din 25 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din următoarele considerente.

32. Din materialele cauzei rezultă că la 01 iulie 2025, Corneliu Cojocaru a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Aureliu Scorțescu, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr.1682614, anexat la actele cauzei (f.d. 212, vol.I).

33. Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 26 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 24, vol.II), avocatul Aureliu Scorțescu acționând în interesele lui Victor Tomșa, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 25, vol.II).

34. Ulterior, la 12 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 43, vol.II), avocatul Scorțescu Aureliu, care acționa în interesele lui Victor Tomșa a depus o cerere prin care a solicitat retragerea apelului declarat împotriva hotărârii din 25 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 44, vol.II).

35. Din conținutul cererii cu privire la reatragera a apelului enunțată la pct.34 din prezenta decizie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție se reține că la pct.4 alacesteia (f.d. 44, vol.II), a fost invocat drept motiv

de retragere a apelului faptul că relațiile contractuale între Victor Tomșa și avocatul Aureliu Scorțescu sunt finisate, circumstanțe care au impus avocatul de anunța instanța de judecată despre retragerea mandatului avocațional privind apărarea și reprezentarea intereselor lui Victor Tomșa.

36. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție analizând prevederile normelor legale enunțate la pct.18-23, în coraport cu cel enunțate la pct.35 din prezenta decizie, conchide că instanța de apel pripit a decis restituirea cererilor de apel declarate de Victor Tomșa prin intermediul avocatului Aureliu Scorțescu, și de către Victor Tomșa personal, împotriva hotărârii din 25 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, or, după rezilierea contractului, avocatul nu mai poate înainta cereri în numele clientului, doar cu excepția situațiilor strict necesare pentru protecția imediată a drepturilor sau a cererilor formulate în nume propriu.

37. Prin urmare, având în vedere considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că instanța de apel urma să verifice dacă avocatul Aureliu Scorțescu, era în drept să înainteze cerere cu privire restituirea cererilor de apel declarate de Victor Tomșa prin intermediul avocatului Aureliu Scorțescu, și de către Victor Tomșa personal, împotriva hotărârii din 25 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în lipsa împuternicirilor acordate prin mandatul care a încetat o dată cu rezilierea contractului de asistență juridică.

38. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982).

39. În cazul Airey vs. Irlanda Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

40. Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

41. Pornind de la respectarea dreptului la un proces echitabil, care include și dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, precum

și dreptul la un remediu efectiv conform art. 13 CEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. În caz contrar, partea apelantă ar fi lipsită de posibilitatea de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

42. Din considerentele menționate, în scopul respectării dreptului recurentului la un proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite recursul declarat de avocata Ludmila Goncarencu, în interesele lui Victor Tomșa, a casa încheierea din 27 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, și a remite cauza în instanța de apel, la etapa examinării problemei soluționate prin încheierea casată.

43. La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

44. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de avocata Ludmila Goncarencu, în interesele lui Victor Tomșa.

Casează integral încheierea din 27 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Tomșa împotriva lui Victor Tomșa, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorului Rîșcani privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor, încasarea pensiei de întreținere a copiilor și încasarea pensiei de întreținere a soției, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat