



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Tatiana Zara împotriva lui Vasilii Bodarev, Evghenia Rusanovschi, Nicolae
Rusanovschi, Parascovia Ghebea

(recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare)

*(Dosarul nr. 2ac-30/26
NR. PIGD 2-18187981-01-2ac-18022026)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

2 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea depusă de Vasilii Bodarev, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 octombrie 2022, Tatiana Zara a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasilii Bodarev, Evghenia Rusanovschi, Nicolae Rusanovschi, Parascovia Ghebea cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

2. Prin hotărârea din 12 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Zara.

3. La 6 iunie 2025 Tatiana Zara a depus cerere privind adoptarea unei hotărâri suplimentare în prezenta cauză, or, instanța nu s-a expus referitor la obligația efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile.

4. Prin hotărârea suplimentară din 4 august 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a restabilit situația părților existentă la momentul încheierii contractelor.

5. La 5 septembrie 2025, Parascovia Ghebea și Evghenia Rusanovscaia au declarat apel împotriva hotărârii suplimentare a hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

6. La 21 august 2025, Vasilii Bodarev a declarat apel împotriva hotărârii suplimentare a primei instanțe, solicitând admiterea apelului și pronunțarea unei decizii privind respingerea cererii înaintate de Tatiana Zara cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

7. Prin încheierea din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru au fost restituite cererile de apel declarate de către Parascovia Ghebea și Evghenia Rusanovscaia, ca fiind depuse în afara termenului legal. S-a remis apelantelor cererile de apel cu toate documentele anexate.

8. Prin încheierea din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Vasilii Bodarev și s-a acordat apelantului un termen

de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 212,50 lei.

9. La 17 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Vasilii Bodarev a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad.

10. În argumentarea cererii a invocat existența unor bănuieli privind lipsa de imparțialitate a completului de judecată. Or, la 13 octombrie 2025 completul de judecată s-a pronunțat fără a examina apelul său în modul corespunzător, fiind încălcate, în opinia sa, drepturile fundamentale garantate de art. 6 CEDO și dispozițiile Codului de procedură civilă.

11. A menționat că în instanța de apel ar fi fost acceptate declarații și cereri pe care le consideră nelegitime, că nu ar fi fost respectată procedura de examinare și înregistrare a actelor la secretariat, precum și că au fost emise mai multe decizii (din 13 octombrie 2025 și 18 noiembrie 2025) fără respectarea prevederilor legale.

12. De asemenea, a susținut că același complet de judecată, cu participarea judecătorei Svetlana Vîscu, ar fi examinat cauza în repetate rânduri, ceea ce, în opinia sa, contravine principiilor de imparțialitate și legalitate.

13. A mai invocat pretinse nereguli privind comunicarea actelor, lipsa semnăturilor pe unele hotărâri, precum și existența unor declarații și probe pe care le consideră falsificate sau nelegitime.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

15. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată punctează că temeiurile invocate, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se referă la împrejurări de natură excepțională, demonstrate prin elemente obiective, care pot justifica înlăturarea instanței sesizate în cazul existenței unor suspiciuni rezonabile privind lipsa de nepărtinire.

17. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesual destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din elemente obiective.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

19. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței, Completul de judecată notează că alegațiile lui Vasiliu Bodarev inserate la pct. 10-13 din prezenta încheiere, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

20. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de apel a prezentei cauze civile, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcțională. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

21. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Vasiliu Bodarev, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

22. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Vasiliu Bodarev, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă Tatiana Zara împotriva lui Vasiliu Bodarev, Evghenia Rusanovschi, Nicolae Rusanovschi, Parascovia Ghebea cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat