



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**D E C I Z I E**

**cu privire la admiterea recursului**

în cauza civilă

Primăria satului Trifești, raionul Rezina, împotriva lui Iurie Bălănescu și Silvia Cernaleva, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Florești și Rezina

(recunoașterea legalității acțiunilor de luare a copiilor)

împotriva încheierii din 18 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord,

*Dosarul nr. 2r-23/26*

*PIGD Nr. 2-25065055-01-2r-23012026*

Restituirea cererii de apel de către instanța de apel a fost prematură, întrucât nu a fost efectuată o verificare detaliată a actelor cauzei.

Judecătoria Orhei, sediul Rezina - jud. V. Cuculescu  
Curtea de Apel Nord - jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii

2 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Ion Șova, în interesele Silviei Cernalevei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 12 mai 2025, primarul satului Trifești, raionul Rezina, Mihail Budurin, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Bălănescu și Silvia Cernaleva, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Florești și Rezina cu privire la recunoașterea legalității acțiunilor de luare a copiilor minori și decăderea din drepturile părintești.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 26 august 2025, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată. S-a constatat legalitatea procedurii de luare a copilului minor xxxx, născută la xxxx, de la mama Cernaleva Silvia. S-a dispus încasarea de la Cernaleva Silvia a taxei de stat în sumă de 250 lei, de la plata căreia reclamanta fusese scutită la intentarea acțiunii. S-a dispus încasarea de la Cernaleva Silvia în contul Judecătoriei Orhei a taxei de timbru în sumă de 200 lei, de la plata căreia reclamanta fusese scutită la intentarea acțiunii. Cererea privind minorii xxxx și xxxx a fost respinsă ca neîntemeiată, în lipsa probelor privind existența unui risc iminent pentru aceștia.

3. La 25 septembrie 2025, avocatul Ion Șova, în interesele Silviei Cernalevei, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 26 august 2025, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în partea ce ține de constatarea legalității procedurii de luare a copilului minor xxxx de la mama sa și pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată. Totodată, a solicitat scutirea apelantei de la plata taxei de stat.

4. Prin încheierea din 5 noiembrie 2025, Curtea de Apel Nord a respins cererea apelantei privind scutirea de la plata taxei de stat, nu a dat curs apelului declarat de avocatul Ion Șova în interesele Silviei Cernalevei și a solicitat prezentarea originalului dovezii achitării taxei de stat, precum și depunerea cererii de apel motivate, acordând în acest scop termen până la data de 1 decembrie 2025 inclusiv.

5. Prin încheierea din 18 decembrie 2025, Curtea de Apel Nord a dispus restituirea cererii de apel depuse de avocatul Ion Șova în interesele Silviei

Cernalevei împotriva hotărârii Judecătoria Orhei, sediul Rezina, din 26 august 2025.

6. La 5 ianuarie 2026, avocatul Ion Șova, în interesele Silviei Cernaleva, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Nord din 18 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre examinare instanței de apel.

7. În susținerea recursului, recurenta a invocat că neajunsurile indicate prin încheierea din 5 noiembrie 2025 au fost înlăturate în termen, prin transmiterea, la 1 decembrie 2025, prin poșta electronică, la adresa oficială a Curții de Apel Nord, a cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat, fapt confirmat prin extrasul corespondenței electronice, aplicarea semnăturii electronice digitale la aceeași dată și confirmarea recepționării actelor. În aceste condiții, recurenta a susținut că restituirea apelului a constituit rezultatul unei aprecieri vădit nerezonabile a probelor și al unui formalism excesiv, neexistând temei legal pentru restituirea cererii de apel.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

10. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

11. Art. 368 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

12. Art. 369 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 18 decembrie 2025 și expediată participanților la 22 decembrie 2025. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 5 ianuarie 2026.

14. Din actele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 septembrie 2025, avocatul Ion Șova, în interesele Silviei Cernalevei, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 26 august 2025, solicitând totodată scutirea apelantei de la plata taxei de stat.

15. Prin încheierea din 5 noiembrie 2025, Curtea de Apel Nord a respins cererea apelantei privind scutirea de la plata taxei de stat, nu a dat curs apelului declarat și a solicitat prezentarea originalului dovezii achitării taxei de stat, precum și depunerea cererii de apel motivate, acordând termen până la 1 decembrie 2025 inclusiv.

16. Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii din 5 noiembrie 2025 a fost expediată prin poșta electronică la adresa avocatului apelantei, fapt confirmat prin extrasul corespondenței electronice din 12 noiembrie 2025 (f.d. 148).

17. Prin încheierea din 18 decembrie 2025, Curtea de Apel Nord a dispus restituirea cererii de apel depuse de avocatul Ion Șova în interesele Silviei Cernalevei.

18. Efectuând controlul judiciar, Completul de judecată reține că soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel pentru neîndeplinirea indicațiilor în termen nu poate fi menținută, întrucât restrânge nejustificat dreptul de acces la justiție. Înainte de aplicarea sancțiunii procesuale a restituirii apelului, instanța de apel era obligată să verifice efectiv toate modalitățile de comunicare utilizate de părți, inclusiv corespondența transmisă la adresa electronică oficială a instanței, pentru a stabili dacă apelantul s-a conformat indicațiilor în termen, or Curtea Supremă de Justiție a statuat anterior, în cauza nr. [2r-262/25](#), că o asemenea verificare este necesară pentru evitarea restrângerii nejustificate a accesului la justiție.

19. Din cererea de recurs rezultă că, la 1 decembrie 2025, avocatul Ion Șova, în interesele Silviei Cernalevei, ar fi transmis cererea de apel motivată și anexele prin poșta electronică la adresa oficială a Curții de Apel Nord ([cab@justice.md](mailto:cab@justice.md)), aspect

confirmat prin semnătura electronică aplicată la aceeași dată și prin copiile corespondenței anexate la dosar (f.d. 157, 162).

20. Materialele cauzei indică faptul că aceste acte au fost expediate anterior emiterii încheierii de restituire, iar neajunsurile constatate prin încheierea din 5 noiembrie 2025 au fost înlăturate în termen, fapt confirmat prin extrasul corespondenței electronice (f.d. 162).

21. Restituirea cererii de apel fără clarificarea tuturor circumstanțelor și fără verificarea efectivă a corespondenței electronice a condus la îngrădirea nejustificată a accesului apelantei la calea de atac. În aplicarea principiului proporționalității, instanțele trebuie să asigure un echilibru just între respectarea cerințelor procedurale și garantarea accesului efectiv la justiție.

22. Având în vedere circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție admite recursul, casează încheierea din 18 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord și restituie cauza acestei instanțe, în vederea rejudecării problemei soluționate prin încheierea casată.

23. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs depusă de avocatul Ion Șova, în interesele Silviei Cernalevei.

Casează integral încheierea din 18 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă, Primăria satului Trifești, raionul Rezina, împotriva lui Iurie Bălănescu și Silvia Cernaleva, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Florești și Rezina privind recunoașterea legalității acțiunilor de luare a copiilor și decăderea din drepturile părintești, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Nord, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat