



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Radu Talmațchi împotriva Nelyei Sadovnikova și Revecăi Sadovnicova,
intervenient accesoriu Instituția Publică Agenția Servicii Publice, Departamentul
Cadastru

(constatarea nulității contractului de donație)

(Dosarul nr. 2ac-21/26

NR. PIGD 2-25127661-01-2ac-09022026)

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

2 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Radu Talmațchi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 septembrie 2025, Radu Talmațchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nelyei Sadovnikova și Revecăi Sadovnicova, intervenient accesoriu Instituția Publică Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la constatarea nulității contractului de donație.

2. Ulterior, la 8 septembrie 2025, Radu Talmațchi, a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea interdicțiilor de înstrăinare și ori grevare asupra bunurilor imobile ce formează obiectul contractului de donație cu nr. 1- 1792 din 20 august 2025.

3. Prin încheierea din 9 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea privind asigurare acțiunii.

4. Prin decizia din 15 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru a fost admisă cererea de recurs depusă Nelya Sadovnikova și Reveca Sadovnicova, prin intermediul avocatului Adrian Grosu, s-a casat încheierea din 9 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a adoptat o nouă soluție prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, depusă de Radu Talmațchi.

5. La 20 ianuarie 2026 Radu Talmațchi a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), (4) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad.

6. Conform fișei de repartizare, cererea de strămutare înaintată de Talmațchi Radu, a fost repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Gîrleanu Violeta.

7. La 9 februarie 2026 Radu Talmațchi a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă, cu privire la strămutarea cauzei pentru examinarea cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad.

8. În argumentarea cererii a invocat că există împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru, menționând

neefectuarea unor acțiuni procesuale într-un termen de peste 10 zile, precum și faptul că magistrații vizați și-au expus anterior opinia pe marginea mai multor subiecte litigioase între aceleași părți, emițând acte judecătorești în cauze similare.

9. Totodată, a invocat tergiversarea examinării litigiului și existența unor acțiuni întreprinse de judecătorii vizați pe marginea cererii de strămutare, apreciind că aceste circumstanțe justifică transferarea cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

11. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererile de strămutare pot fi înaintate în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

13. Temeiul de strămutare reglementat de prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se referă la împrejurări de natură excepțională, demonstrate prin elemente obiective, care pot justifica înlăturarea instanței sesizate în cazul existenței unor suspiciuni rezonabile privind lipsa de nepărtinire. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

14. Relevant de menționat este că temeiul respectiv dezvoltă un mecanism procesual destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

16. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, paragraf. 8 al prezentei încheieri, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent.

17. Cât privește temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, se reține că acesta reprezintă un mijloc de asigurare a bunei administrări a justiției și are scopul de evitare a unui eventual blocaj în cazul imposibilității substituirii judecătorilor din cadrul unei instanțe de judecată.

18. Raportat circumstanțelor speței, Completul de judecată notează că în cererea de strămutare nu a fost invocat niciun argument plauzibil ce ar impune aplicarea condițiilor de drept prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, titularul cererii limitându-se doar la indicarea dispozițiilor acestei norme legale.

19. Mai mult, se atestă că cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Centru, Gîrleanu Violeta înaintată de către Radu Talmațchi, a fost respinsă prin încheierea din 16 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, nefiind astfel necesară substituirea judecătorului respectiv.

20. În această ordine de idei, judecarea de către Curtea de Apel Centru a cererii de strămutare a prezentei cauze civile la o altă instanță egală în grad, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și

ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

21. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Radu Talmațchi, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad.

22. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Radu Talmațchi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, Radu Talmațchi împotriva Nelyei Sadovnikova și Revecăi Sadovnicova, intervenient accesoriu Instituția Publică Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la constatarea nulității contractului de donație, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare cererii de strămutare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat