



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la restituirea recursului**

în cauza de insolvabilitate

ÎM „Fame CV Construction” SRL

(contestarea acțiunilor administratorului insolvabilității)

*(Dosarul nr. 2rci-6/26*

*NR. PIGD 2-19112373-01-2rci-29012026)*

Cererea restituită în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Gh. Mîțu)  
Curtea de Apel Centru (jud.V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval)

2 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților, recursul declarat de administratorul insolvenței ÎM „Fame CV Construction” SRL, Nicolae Bostan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvență în privința ÎM „Fame CV Construction” SRL.

2. La 6 decembrie 2022, avocatul Eduard Hadei, în interesele Nadejdei Cojuhari, a depus o contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței, în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea insolvenței.

3. Pe parcursul examinării cauzei, de către administratorul insolvenței ÎM „Fame-CV Construction” SRL, Nicolae Bostan, a fost depusă o cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

4. Prin încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, cererea de strămutare formulată a fost respinsă ca neîntemeiată și cauza restituită Judecătorei Chișinău, sediul Central pentru continuarea examinării.

5. La 1 august 2025, administratorul insolvenței ÎM „Fame-CV Construction” SRL, Nicolae Bostan, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, iar prin încheierea din 17 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, cererea de recurs a fost restituită.

6. Ulterior, la 18 septembrie 2025, administratorul insolvenței ÎM „Fame-CV Construction” SRL, Nicolae Bostan, a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

7. Prin încheierea din 10 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, cererea de revizuire formulată a fost respinsă ca inadmisibilă.

8. La 1 august 2025, administratorul insolvenței ÎM „Fame-CV Construction” SRL, Nicolae Bostan, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

9. Articolul 426 din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Articolul 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:  
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

11. Articolul 446 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

12. Articolul 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

13. Articolul 61 din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de pînă la 50 de unități convenționale”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că administratorul insolvabilității ÎM „Fame-CV Construction” SRL, Nicolae Bostan, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru. Prin această încheiere, instanța de apel a respins, ca inadmisibilă, cererea de revizuire formulată împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru.

15. Reieșind din dispozițiile art. 446 Cod de procedură civilă rezultă că încheierile judecătorești care nu vizează fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac. Or, legislația procesual civilă nu prevede posibilitatea exercitării recursului împotriva unei asemenea încheieri.

16. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că administratorul insolvenței ÎM „Fame-CV Construction” SRL, Nicolae Bostan a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Centru care, potrivit legii, nu este susceptibil de atac. Prin urmare, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

17. Completul de judecată mai constată că un asemenea comportament procesual al administratorului insolvenței, Nicolae Bostan, nu este singular în prezenta cauză.

18. Astfel, anterior, în cadrul aceluiasi dosar, acesta a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă cererea de strămutare, recurs care a fost restituit prin încheierea din 17 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție. Și această din urmă încheiere, potrivit legii, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs.

19. Din acest comportament al administratorului insolvenței Nicolae Bostan, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează o exercitare cu rea-credință a drepturilor procesuale urmărind exclusiv tergiversarea examinării cauzei și suprasolicitarea instanțelor, fapt ce constituie un comportament contrar principiului loialității procesuale.

20. În conformitate cu art. 56 alin. (3) și art. 61 din Codul procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale, iar exercitarea abuzivă a acestora atrage aplicarea sancțiunilor procedurale. Legiuitorul a prevăzut expres că sancțiunile pot consta inclusiv în aplicarea unei amenzi judiciare, menite să prevină și să descurajeze conduita abuzivă a participantului la proces sau a reprezentantului său.

21. În altă ordine de idei, activitatea de administrator autorizat pe care o desfășoară Nicolae Bostan reprezintă o activitate profesională în sectorul justiției. Astfel, este de la sine înțeles că Nicolae Bostan cunoaște cadrul legal aplicabil și practica Curții Supreme de Justiție, fiind conștient că acțiunile sale reprezintă o folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale îndreptată spre tergiversarea examinării cauzei și îngreunarea activității instanțelor judecătorești.

22. În temeiul prevederilor procedurale menționate supra, instanța are competența să aplice amendă atunci când constată că reprezentantul participantului la proces adresează cereri cu rea-credință, acestea fiind vădit neîntemeiate și formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei.

23. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, la caz se impune aplicarea unei amenzi judiciare în mărime de 50 unități convenționale administratorului insolvenței ÎM „Fame-CV Construction” SRL, Nicolae Bostan, măsură proporțională și necesară pentru restabilirea disciplinei procesuale, prevenirea unor conduite similare pe viitor și protejarea principiului bunei administrări a justiției.

24. În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2), art. 61 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de administratorul insolvenței ÎM „Fame-CV Construction” SRL, Nicolae Bostan, împotriva încheierii din 10 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Aplică administratorului autorizat Nicolae Bostan, titularul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, amendă judiciară în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce reprezintă 2 500 (două mii cinci sute) lei.

Amenda urmează a fi achitată la:

IBAN: MD29TRGAAA14342001000000

Beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat

BIC: TREZMD2X

Cod fiscal: 1006601000037.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat