



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

## **ÎNCHEIERE**

**cu privire la restituirea recursului**

în cauza de insolvabilitate

Întreprinderea cu Capital Străion „BN-Proalim” Societate cu Răspundere  
Limitată

împotriva încheierii din 29 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rci-7/26  
NR. PIGD 2-19074035-01-2rci-09022026)*

Recurs restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus împotriva unui act judecătoresc care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

2 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de administratorul procedurii planului Societății cu Răspundere Limitată „BN-Proalim”, Gheorghe Postolachi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Central se află spre examinare cauza de insolvență în privința ÎCS „BN-Proalim” SRL. În cadrul acesteia, SA „Banca de Economii” (în proces de lichidare) a depus cerere de validare a creanțelor și a în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței a fost admisă spre validare creanța garantată în mărime de 92506987,74 lei. BC „Moldindconbank” SA a depus o contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței privind admiterea acestei creanțe spre validare. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 4 noiembrie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, a fost admisă contestația BC „Moldindconbank” SA și obligat administratorul insolvenței să rectifice tabelul definitiv prin excluderea creanței SA „Banca de Economii” (în proces de lichidare). La 15 aprilie 2024, SA „Banca de economii” (în proces de lichidare) a depus o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021 prin care a solicitat casarea acesteia cu remiterea cauzei spre rejudecare.

2. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 29 septembrie 2025, s-a dispus admiterea cererii de revizuire declarată de revizuentul SA „Banca de Economii” (în proces de lichidare), a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, și a fost transmisă cauza civilă la contestația depusă de creditorul BC „Moldindconbank” SA în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală pentru repartizare aleatorie, reexaminării cauzei în ordinea de recurs prevăzută.

3. La 28 octombrie 2025, ÎCS „BN-Proalim” SRL a depus o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 29 septembrie 2025 la cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, prin care a solicitat casarea acesteia cu soluționarea prin decizie a problemei respective prin respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire. În principal susține că încheierea contestată este emisă cu încălcarea prevederilor legale, iar o altă modalitate de a o supune unui control judecătoresc nu există.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

4. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

5. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

6. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

7. Art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Încheierea de admitere a cererii de revizuire se pronunță în camera de deliberare și se supune căilor de atac o dată cu fondul, în condițiile legii. Instanța de competența căreia este calea de atac asupra fondului se expune, din oficiu, asupra temeiniciei și legalității încheierii de admisibilitate a revizuirii. Dacă încheierea de admitere a cererii de revizuire se casează, instanța admite calea de atac, casînd, din oficiu, și actul de dispoziție emis ca urmare a reexaminării cauzei după revizuire.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma dispozițiilor art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2), art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conchide restituirea recursului declarat de administratorul procedurii planului SRL „BN-Proalim”, Gheorghe Postolachi.

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că cererea de recurs este depusă împotriva unei încheieri prin care Curtea de Apel Centru a admis o cerere de revizuire.

10. Potrivit art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierea de admitere a cererii de revizuire se pronunță în camera de deliberare și se supune căilor de atac o dată cu fondul, în condițiile legii. Instanța de competența căreia este calea de atac asupra fondului se expune, din oficiu, asupra temeiniciei și legalității încheierii de admisibilitate a revizuirii. Dacă încheierea de admitere a cererii de revizuire se casează, instanța admite calea de atac, casînd, din oficiu, și actul de dispoziție emis ca urmare a reexaminării cauzei după revizuire.

11. Conform art. 453 alin. (7) din Codul de procedură civilă, în urma judecării cauzei după admiterea cererii de revizuire, instanța adoptă o hotărîre, care poate fi supusă căilor de atac prevăzute de lege pentru hotărîrea revizuită.

12. Coroborînd prevederea art. 453 alin. (2) și alin. (7) rezultă că, de principiu, verificarea temeiniciei și legalității încheierii de admisibilitate a revizuirii este posibilă doar într-o cale de atac asupra fondului, în cazul în care această cale de atac este prevăzută de lege pentru hotărîrea revizuită.

13. Articolul 423 alin. (1) prevăd posibilitatea contestării încheierilor separat atunci când această cale de atac este prevăzută expres în lege, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

14. Raportând aceste raționamente asupra cazului dedus judecătii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că încheierea de admitere a cererii de revizuire de către Curtea de Apel Centru, casarea deciziei decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021 și transmiterea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală pentru repartizare aleatorie, reexaminării cauzei în ordinea de recurs prevăzută nu este susceptibilă de atac separat.

15. Acest raționament este valabil chiar și în situația în care actul de dispoziție emis în urma judecării cauzei după admiterea cererii de revizuire nu mai are vreo cale de atac ordinară.

16. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

17. Din considerentele expuse, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursului declarat de administratorul procedurii planului Societății cu Răspundere Limitată „BN-Proalim”, Gheorghii Postolachi împotriva încheierii din 29 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, ca fiind depus împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune recursului.

18. În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de administratorul procedurii planului Societății cu Răspundere Limitată „BN-Proalim”, Gheorghii Postolachi împotriva încheierii din 29 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat