



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului

în cauza civilă

Banca Comercială „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni
împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Arthol”, Societății cu Răspundere
Limitată „Agrobioproiect”, Ala Hertzman, Igor Scvorțov
(exercitarea dreptului de ipotecă, încasarea datoriei)

și acțiunea reconvențională

Societatea cu Răspundere Limitată „Agrobioproiect” împotriva Băncii
Comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni
(radierea ipotecii)

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-17/26
PIGD Nr. 2-15128960-01-2r-22012026)

Cererea restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,
deoarece a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. A. Catană
Curtea de Apel Centru - jud. R. Pulbere, C. Roșca, R. Pascari

2 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Igor Litvinenco, în numele recurentului Oleg Țopa, care la rândul său acționează în numele lui Igor Scvorțov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 februarie 2015 BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA, reprezentată de avocatul Nicolae Posturusu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva părților ÎCS „Arthol”, SRL „Agrobioproiect”, Ala Herțman, Igor Scvorțov privind exercitarea dreptului de ipotecă, încasarea datoriei.

2. La 5 iunie 2015, SRL „Agrobioproiect” a depus o acțiune reconvențională împotriva BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA privind radierea ipotecii.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Centru din 24 februarie 2016 s-a admis parțial acțiunea inițială, s-a încasată din contul părâtului ICS „Arthol” SRL în beneficiul Băncii Comerciale „EXIMBANK - Gruppo Veneto Banca” SA a sumei de 7.133.902 (șapte milioane o sută treizeci și trei mii nouă sute doi), dolari americani 40 cenți și 6914794 (șase milioane nouă sute paisprezece mii șapte sute nouăzeci și patru) lei 27 bani, s-a dispus transmiterea silită în posesiunea Băncii Comerciale „EXIMBANK - Gruppo Veneto Banca” SA, pentru comercializarea ulterioară și stingerii datoriei integrale la contractul de credit nr. 3036 din 29.12.2008, a bunurilor ipotecate: teren pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața totală de *** ha, situat în *****, f/n.; terenuri agricole cu numerele cadastrale: ***** cu suprafața de *** ha și ***** cu suprafața de *** ha, situat în ***** cu evacuarea persoanelor de pe bunurile imobilele respective, în rest acțiunea se respinge ca fiind nefondată, s-a admis integral acțiunea reconvențională, s-a dispus radierea din Registrul bunurilor imobile a ipotecii instituite în favoarea BC „EXIMBANK - Gruppo Veneto Banca” SA, în temeiul contractelor de ipotecă încheiate în 17 ianuarie 2009 între „Agrobioproiect” SRL, în calitate de Debitor ipotecar, și BC „EXIMBANK - Gruppo Veneto Banca” SA, în calitate de Creditor ipotecar, asupra terenurilor agricole cu suprafața totală de *** ha - situate în ***** , extravilan; terenurilor agricole cu suprafața totală de *** ha - situate în ***** , extravilan; și terenurilor agricole cu suprafața totală de *** ha - situate în ***** , extravilan. SA, în temeiul contractelor de ipotecă încheiate în 17 ianuarie 2009 între „Agrobioproiect” SRL, în calitate de Debitor ipotecar, și BC „EXIMBANK - Gruppo Veneto Banca” SA, în calitate de Creditor ipotecar, asupra terenurilor agricole cu suprafața totală de *** ha - situate în ***** , extravilan; terenurilor agricole cu suprafața totală de *** ha - situate în ***** , extravilan; și terenurilor

agricole cu suprafața totală de *** ha - situate în *****, extravilan și s-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Arthol” taxa de stat în mărime de 50000 lei în folosul Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Bancă” SA

4. La 14 iunie 2016, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Bancă” SA a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 24 februarie 2016 prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care pretențiile apelantului să fie admise integral cu respingerea acțiunii reconvenționale.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 s-a respins cererea de apel ca neîntemeiat.

6. La 12 mai 2025, Igor Scvorțov, reprezentat de avocatul Valeriu Bargan, a depus o cerere de apel nemotivată prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului și casarea hotărârii din 24 februarie 2016 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

7. Prin încheierea din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă cererea de repunere în termen formulată de avocatul Valeriu Bargan în interesele lui Igor Scvorțov și s-a restituit apelul declarat de acesta.

8. La 29 decembrie 2025, Oleg Țopa, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco, a depus o cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel din 18 noiembrie 2025 prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare cu recurs a acesteia, casarea ei, repunerea în termenul de declarare a apelului și transmiterea spre examinare în fond la Curtea de Apel.

9. În motivarea recursului a indicat că Oleg Țopa este creditorul lui Igor Scvorțov și deține față de acesta o creanță certă lichidă și exigibilă conform unui titlu executoriu. Astfel, a indicat că în temeiul art. 598 din Codul civil poate exercita drepturile debitorului său dacă acesta omite să le exercite în detrimentul creditorului. Oleg Țopa consideră că inactivitatea debitorului Igor Scvorțov de a contesta la timp hotărârea din 2016 îi aduce un prejudiciu direct deoarece ar face imposibilă executarea silită a creanței acestuia din contul bunurilor debitorului.

10. În cererea de recurs, Oleg Țopa a invocat un șir de argumente privind concluziile eronate ale instanței de apel referitoare la faptul că Igor Scvorțov ar fi fost citat corespunzător prin publicarea în Monitorul Oficial.

11. Referitor la solicitarea de repunere în termen a recursului a indicat că a aflat despre încheierea contestată abia la 15 decembrie 2025, moment în care aceasta ar fi fost publicată pe portalul instanțelor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de

alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Până a purcede la examinarea recursului, completul de judecată va verifica dacă semnatarul cererii de recurs avea dreptul să declare recurs în interesele SRL „Vicoliv Grup”.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că cererea de recurs este semnată de avocatul Igor Litvinenco, care acționează în interesele lui Oleg Țopa. La rândul său, Oleg Țopa invocă prevederile din Codul civil referitoare la acțiunea oblică care i-ar permite să acționeze în interesele lui Igor Scvorțov, având în vedere că deține față de ultimul o creanță certă lichidă și exigibilă.

17. În primul rând, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că Oleg Țopa nu este parte sau participant la proces și nu este subiect al formulării unei cereri de recurs împotriva unei încheieri în sensul art. 423 din Codul de procedură civilă.

18. Articolul 892 alin. (1) din Codul civil prevede că creditorul a cărui creanță este certă, lichidă și exigibilă poate, în numele debitorului său și independent de voința acestuia, exercita drepturile și acțiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că acțiunea oblică reprezintă un mecanism de protecție a dreptului la executarea obligațiilor la îndemâna creditorului, care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă, de a exercita drepturile și acțiunile debitorului pe care ultimul refuză sau omite să le exercite în dauna creditorului.

20. Referirea la drepturile și acțiunile debitorului din prevederea art. 892 alin. (1) din Codul civil are loc doar la drepturile și acțiunile materiale, nu și procedurale, cum ar fi în speță dreptul la recurs.

21. Or, prin depunerea unei cereri de recurs prin acțiune oblică, instanța competentă a examina cererea este chemată, pe lângă examinarea recursului, să examineze și întrunirea condițiilor de realizare a acțiunii oblice.

22. În acest sens, o instanță de recurs ar fi pusă în situație să verifice caracterul cert, lichid și exigibil al creanței creditorului care a formulat cererea, că debitorul său – participant la proces, refuză sau omite realizarea în nume propriu acțiunea procesuală și dacă acest refuz sau omisiune este în dauna creditorului.

23. Aceste verificări ale întrunirii condițiilor de formulare a acțiunii oblice țin de constatarea unor elemente de drept material și de administrarea unor probe privind raportul juridic dintre creditor și debitor, aspecte care excedă cadrul verificării împuternicirilor de reprezentare a unui participant la proces.

24. Asemenea chestiuni nu pot fi verificate nici în recurs și nici, în general, în cadrul vreunei căi de atac. Or, căile de atac nu reprezintă un mecanism de stabilire primară a unor drepturi materiale și a unor condiții de exercitare a lor.

25. Prin urmare, invocarea și verificarea întrunirii condițiilor de formulare a acțiunii oblice reprezintă o metodă autonomă de apărare, care poate fi valorificată doar prin intentarea unei acțiuni civile la instanța de fond.

26. Având în vedere că instanța de recurs a desconsiderat aplicarea în speță a regulilor acțiunii oblice, se observă că Oleg Țopa nu deține vreo împuternicire de a ataca încheierea judecătorească în numele lui Igor Scvorțov.

27. Potrivit art. 75 alin. (1) și alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sînt licențiați în drept și sînt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial.

28. În sensul art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului (...) de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească (...) drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

29. Raportând aceste considerațiuni asupra recursului formulat de Oleg Țopa în numele lui Igor Scvorțov, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta nu are împuterniciri de a ataca acte de dispoziție judecătorești în numele lui Igor Scvorțov.

30. Prin urmare, cererea de recurs în numele lui Igor Scvorțov este depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

31. Din aceste considerațiuni, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Igor Litvinenco, în numele recurentului Oleg Țopa, care la rândul său pretinde că acționează în numele lui Igor Scvorțov urmează a fi restituit.

32. În conformitate cu art. 269-270, art.426¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Igor Litvinenco, în numele recurentului Oleg Țopa, care la rândul său acționează în numele lui Igor Scvorțov împotriva încheierii din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat