



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași și Judecătoria Ungheni, sediul Central

în cauza civilă

Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui
Florin Gaitur

(încasarea datoriei)

*(Dosarul nr. 2ac-14/26
NR. PIGD 2-25164229-01-2cc-29012026)*

Conflictul de competență între două judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel.

2 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Strășeni, sediul Călărași și Judecătoria Ungheni, sediul Central,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 octombrie 2025, Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Bujoreanu Eugeniu, a depus la Judecătoria Ungheni cerere de chemare în judecată împotriva lui Florin Gaitur cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin încheierea din 26 noiembrie 2025 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central în temeiul art. 276² alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată menționată supra a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

3. Prin încheierea din 5 ianuarie 2025 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central a fost strămutată cauza civilă după competență la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași.

4. Prin încheierea din 19 ianuarie 2026 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași a fost suspendată examinarea cauzei și s-a transmis Curții Supreme de Justiție, în vederea soluționării conflictului negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac”.

6. Art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.”

7. Art. 42 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Acțiunea împotriva mai multor pârâți cu diferite domiciliu se intentează în instanța de judecată la domiciliul sau locul de aflare al unuia dintre ei, la alegerea reclamantului.”

8. Art. 38 alin. (1), (2), (4), (5), (6) din Codul civil:

„Domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atît timp cît nu și-a stabilit un altul.

Reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata și regularitatea prezenței persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe.

Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decît atunci cînd cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită. Dovada intenției rezultă din declarațiile persoanei făcute la autoritățile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declarații, din orice alte împrejurări de fapt. Persoana al cărei domiciliu nu poate fi stabilit cu certitudine se consideră domiciliată la locul reședinței sale temporare. În lipsă de reședință temporară, persoana este considerată că domiciliază la locul ultimului domiciliu, iar dacă acesta nu se cunoaște, la locul unde acea persoană se găsește.”

9. Art. 39 alin. (1), (2) din Codul civil:

„Pînă la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la adresa de domiciliu sau de reședință temporară înscrisă în profilul persoanei din Registrul de stat al populației, conform prevederilor actelor normative privind evidența locuitorilor Republicii Moldova.

În lipsa acestor înscrieri în Registrul de stat al populației ori atunci cînd acestea nu corespund realității, stabilirea sau schimbarea domiciliului ori a reședinței temporare nu va putea fi opusă altor persoane”.

10. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțămîntul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept incidente, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Judecătoria Ungheni, sediul Central, este instanța competentă să examineze cauza în fond.

12. Circumstanțele prezentei cauze sunt similare celor elucidate prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ac-5/26 din 21 ianuarie 2026. În acest sens, Curtea Supremă de Justiție a constatat că în cazul în care în buletinul de identitate al pârâtului este indicată o adresă de domiciliu la care nu primește corespondența, iar în contractul de credit este indicată o altă adresă de domiciliu la care recepționează corespondența, prezumția legală de domiciliu din registru în sensul art. 39 alin. (2) din Codul civil nu se contrazice.

13. Prin urmare, soluționarea cererii de chemare în judecată este de competența Judecătoriei Ungheni, sediul Central, or, în virtutea art. 38 alin.(1) din Codul de procedură civilă acțiunea civilă urmează a fi examinată de instanța în a cărei rază are domiciliu pârâtul potrivit buletinului de identitate și informației din Registrul de Stat al Populației.

14. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 44 alin. (3) și (9), precum și art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Ungheni, sediul Central la examinarea cauzei civile Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Florin Gaitur cu privire la încasarea datoriei.

Prezenta cauza civilă, se remite spre examinare Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat