



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Adrian Cazacu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului împotriva lui Sergiu Onofriescu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului cu încasarea din contul acestuia în beneficiul său, la contul de acumulare, a sumei,

împotriva încheierii din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2rci-95/25
NR. PIGD 2-24048418-01-2rci-23122025)*

Cererea de apel a fost restituită contrar art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întrucât apelantul a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (O. Fiodorov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (R. Pulbere, R. Pascari, A. Malîi)

02 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Adrian Cazacu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 mai 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura de insolvență, reprezentată de lichidatorul Adrian Cazacu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Onofriescu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului cu încasarea din contul acestuia în beneficiul său, la contul de acumulare, a sumei de 2736441,68 de lei.

2. Prin hotărârea din 23 decembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Adrian Cazacu, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 70278,82 de lei.

S-a menționat Societății cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului că este obligată de a achita taxa de stat în termen de cel mult 6 luni de la momentul pronunțării prezentei hotărâri.

3. La 24 decembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Adrian Cazacu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 decembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.137-138).

4. Prin încheierea din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Prod Stoc”- Adrian Cazacu împotriva hotărârii din 23 decembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

S-a acordat lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Prod Stoc”- Adrian Cazacu un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copieii de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, explicându-i-se că cererea de înlăturare a neajunsurilor

menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită de un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces (f.d.152-154).

5.La 12 mai 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Adrian Cazacu a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 23 decembrie 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, la care a anexat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.156-160).

6.Prin încheierea din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Prod Stoc”- Adrian Cazacu împotriva hotărârii din 23 decembrie 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central.

S-a remis către apelantul lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Prod Stoc”- Adrian Cazacu cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.165-168).

7.La 04 iulie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Adrian Cazacu a declarat recurs împotriva încheierii din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei Curții de Apel Centru spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

8.În susținerea cererii de recurs, Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Adrian Cazacu, a susținut că încheierea din 20 mai 2025 a Curtea de Apel Centru este ilegală, întrucât a fost emisă cu aplicarea greșită a dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și cu ignorarea probelor din dosar.

9.Recurenta a arătat că instanța de apel a restituit nejustificat cererea de apel pe motiv că aceasta nu ar fi fost completată în termenul acordat prin încheierea din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru. Or, acea încheiere i-a fost comunicată lichidatorului abia la 02 mai 2025 prin poșta electronică, astfel încât termenul de 10 zile calendaristice pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă din 3 mai și a expirat la 12 mai 2025, potrivit art. 111 alin. (3) și art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

10.Astfel, în interiorul termenului stabilit, respectiv la 12 mai 2025, a depus la cancelaria Curții de Apel Centru cererea de apel suplimentară, înregistrată cu nr. 3884, care conținea motivele de fapt și de drept ale apelului și dovada originală a achitării taxei de stat. Cu toate acestea, instanța de apel nu a luat în considerare faptul depunerii cererii în termen și a dispus, neîntemeiat, restituirea apelului.

11.În aceste condiții, recurenta a susținut că indicațiile instanței de apel au fost executate integral în termenul acordat, iar restituirea cererii de apel este nelegală, motiv pentru care a solicitat casarea integrală a încheierii din 20 mai 2025 a Curtea de Apel Centru și rejudecarea cauzei în instanța de apel.

12.La 23 decembrie 2025, în adresa lui Sergiu Onofriescu, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Adrian Cazacu.

13.Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Adrian Cazacu, intimatul nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 26 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

(4) Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.”

15. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

16. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un

eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

19. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

21. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

22. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

23. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

24. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

25. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

26. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

27. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

28. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

29. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.”

30. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Adrian Cazacu s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 04 iulie 2025, în condițiile în care copia încheierii din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, i-a fost expediată, prin intermediul oficiului poștal, la 02 iulie 2025, iar date despre recepționarea acesteia la dosar lipsesc (f.d.169).

32. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. b), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru și admite argumentele recurenteii invocate în susținerea poziției sale ca întemeiate și concludente.

33. Or, din materialele cauzei rezultă că, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului, Adrian Cazacu a recepționat la 02 mai 2025 la adresa de e-mail, încheierea din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate împotriva hotărârii din 23 decembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central și i s-a acordat un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Centru, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la dosar (f.d.155).

34. Astfel, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Adrian Cazacu, urma să prezinte cererea suplimentară de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și originalul dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei până la 12 mai 2025, inclusiv, deoarece încheierea din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost recepționată de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului, Adrian Cazacu, prin intermediul poștei electronice la 02 mai 2025.

35. Luând în considerare argumentele recurenteii și reieșind din materialele cauzei, instanța de recurs constată că la 12 mai 2025, de către Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru a fost înregistrat cu nr. de intrare 3884, apelul motivat înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Adrian Cazacu împotriva hotărârii din 23 decembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, la care a fost anexat ordinul de plată a taxei de timbru nr. 168 din 24 decembrie 2024 (f.d.156-160).

36. În consecință, având în vedere dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții

Supreme de Justiție reține că Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Adrian Cazacu, a dat dovadă de diligență procesuală, conformându-se încheierii din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin depunerea și înregistrarea apelului motivat împotriva hotărârii din 23 decembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central și a dovezii achitării taxei de timbru, la 12 mai 2025, respectând astfel termenul acordat de instanța de apel de 10 zile calendaristice calculat de la data comunicării încheierii respective.

37. Având în vedere cele enunțate, instanța de recurs consideră recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Adrian Cazacu întemeiat și care urmează a fi admis.

38. Or, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea contestată, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

39. Pornind de la respectarea dreptului la un proces echitabil, care include și dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art. 13 CEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. În caz contrar, partea apelantă ar fi lipsită de posibilitatea de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a cita ca fiind pertinente și prevederile art. 26 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

41. La rejudecarea problemei soluționate, prin încheierea casată, instanța de apel urmează să verifice în mod repetat și amplu circumstanțele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Adrian Cazacu în susținerea

argumentelor privind respectarea termenului de prezentare a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de timbru.

42. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Adrian Cazacu, urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

43. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Adrian Cazacu.

Casează încheierea din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Prod Stoc” în procedura falimentului împotriva lui Sergiu Onofriescu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului cu încasarea din contul acestuia în beneficiul său, la contul de acumulare, a sumei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu