



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

de restituire a cererii de recurs depusă de Daniliuc Nicolae,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de
Banca Comercială „Energbank” societate pe acțiuni împotriva lui Daniliuc
Nicolae cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii din 30 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru

*Dosarul nr. 2r-490/25
NR. PIGD 2-23051267-01-2r-24122025*

Nu s-a executat încheierea din 18 februarie 2026 a Curții Supreme de Justiție
și anume nu au fost prezentat ordinul de plată a taxei de timbru.
Cererea de scutire/exonerare nu este întemeiată.

02 martie 2026

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Daniliuc Nicolae,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 5 aprilie 2023, banca comercială „Energbank” societate pe acțiuni a depus cererea de chemare în judecată Daniliuc Nicolae cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 octombrie 2023, s-a admis cererea cu valoare redusă înaintată de Banca comercială „Energbank” societate pe acțiuni către Daniliuc Nicolae cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. La data de 12 februarie 2024 Daniliuc Nicolae a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sed. Centru din 09 octombrie 2023.

4. Prin încheierea din 30 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru , s-a respins cererea formulată de Daniliuc Nicolae de repunere în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 octombrie 2023. Sa restituit cererea de apel declarată de Daniliuc Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 9 octombrie 2023.

5. La 01 decembrie 2025 , Daniliuc Nicolae la declarat recurs împotriva încheierii din 30 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru. Totodată recurentul a solicitat exonerarea de la plata taxei de timbru.

6. Prin încheierea din 18 februarie 2026, a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea recurentului Daniliuc Nicolae cu privire la scutirea/exonerarea de la plata taxei de timbru. Nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Daniliuc Nicolae împotriva încheierii din 30 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a comunicat recurentului Nicolae Daniliuc despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 de lei, fiindu-i stabilit un termen de până la 27 februarie 2026, ora 17.00.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

8. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

Art. 5 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

(2) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru pentru intentarea unui proces judiciar civil, a unui proces de contencios administrativ, pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale, precum și pentru fiecare cerere privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.”

9. Art. 85, alin. (1) și (4) din Codul de Procedură civilă,

„(1) Scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol.”

„(4) în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.”

10. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

11. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că:

„ Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

12. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Copia încheierii din 18 februarie 2026 a Curții Supreme de Justiție a fost expediată lui Nicolae Daniliuc la 19 februarie 2026, la adresa electronică: nicolai99999@mail.ru.

14. Completul de judecată menționează că, conform prevederilor art. 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, și-a îndeplinit obligațiunile procesuale legale cu privire la comunicare încheierii din 19 februarie 2026 lui Nicolae Daniliuc, oferindu-i posibilitatea de a înlătura neajunsul și anume, prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru.

15. În interiorul termenului acordat și anume la 27 februarie 2026, Nicolae Daniliuc, a depus o cerere prin care solicită repetat exonerarea integrală de la plata taxei de timbru, invocând că, în speța dată procesul judiciar a fost intentat la 05 aprilie 2023 și nici o lege națională nu prevedea achitarea taxei de timbru la intentarea procesului judiciar. Menționează recurentul că, Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 a intrat în vigoare la 01 ianuarie 2024 și nu are efect retroactiv. Tot prin cererea din 27 februarie 2026, recurentul Nicolae Daniliuc, a solicitat sesizarea Parlamentului RM, pentru interpretarea prevederilor art. 2 din Legea taxei de stat și art. 84 (1) din Codul de procedură civilă.

16. În termenul acordat și anume 27 februarie 2026 recurentul Nicolae Daniliuc nu s-a conformat cerinței indicate în încheiere și nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

17. Totodată, Completul de judecată menționează că, recurentul în cererea de recurs depusă la 01 decembrie 2025 împotriva încheierii din 30 octombrie 2025 a Cuții de Apel Centru, a indicat că nu are de gând să irosească 200 de lei pentru achitarea taxei de timbru.

18. În conformitate cu prevederile art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

19. În atare circumstanțe, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție consideră inoportun acordarea termenului suplimentar, recurentului, pentru achitarea taxei de timbru, cererea de scutire/exonerare având un caracter nejustificat.

20. Astfel, Completul de judecată ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Nicolae Daniliuc, împotriva încheierii din 30 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

21. În partea ce ține de sesizarea Parlamentului RM, pentru interpretarea prevederilor art. 2 din Legea taxei de stat și art. 84 (1) din Codul de procedură civilă, Curtea Supreme de Justiție precizează că, această solicitare excedează competențele instanței de recurs.

22. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 30 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Energbank” societate pe acțiuni împotriva lui Daniliuc Nicolae cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

/semnătură/

Stela Procopciuc

Judecători

/semnătură/

Ion Munteanu

Judecător

/semnătură/

Gheorghe Stratulat

Stela Procopciuc

