



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

de restituire a cererii de recurs depusă de administratorul SRL „Euroimport,-Alexeev Dmitri,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Popeasca către S.R.L. „Euroimport” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 02 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 2r-40/26

PIGD 2-24082460-01-2r-30012026

Neânălăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor admise la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Judecătoria Căușeni,sediul Central,judecător Negru Nicolae

Curtea de Apel Chișinău, judecători: Dimitriu Serghei,Badan-Melnic Eleonora,Gîrleanu Violeta

04 martie 2026

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de administratorul SRL „Euroimport„-Alexeev Dmitri,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT,

1. Prin hotărârea Judecătorei Căușeni, sediul Central din 26 septembrie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată formulată de Primăria satului Popeasca către S.R.L. „Euroimport” cu privire la încasarea datoriei, fiind încasată suma totală a datoriei de 427 091 lei, precum și taxa de stat 13 362, 70 lei în folosul statului.

2. La data de 09 octombrie 2025, S.R.L. „Euroimport” a depus cerere de apel nemotivată, solicitând repunerea cererii de apel în termen cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f. d. 67).

3. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 02 decembrie 2025, s-a respins cererea depusă de reprezentantul S.R.L. „Euroimport”, privind repunerea în termen a cererii de apel. S-a restituit cererea de apel depusă de S.R.L. „Euroimport” împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni, sediul Central din 26 septembrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Primăria satului Popeasca către S.R.L. „Euroimport” cu privire la încasarea datoriei..

4. La 16 decembrie 2025, administratorul SRL „Euroimport„-Alexeev Dmitri a declarat recurs împotriva încheierii din 02 decembrie 2025, a Curții de Apel Centru, solicitând casarea încheierii și repunerea în termen de declarare a apelului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

6. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

7. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

8. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

9. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Prin încheierea din 03 februarie 2026 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de administratorul SRL „Euroimport,, - Alexeev Dmitri, împotriva încheierii din 02 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru și s-a comunicat recurentului SRL „Euroimport,, despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 de lei, stabilindu-i un termen de până la 27 februarie 2026, ora 17:00. S-a atenționat recurentul că, în cazul în care va prezenta dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni la instanța de recurs în termenul stabilit. S-a explicat recurentului că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

11. Încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2026, a fost expediată atât prin poșta electronică a recurentului, cât și prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare recomandată și aviz de primire. La 27 februarie 2026, plicul și avizul de primire nr. DS8025316140AS au fost restituite Curții Supreme de Justiție cu mențiunea „destinatar plecat”.

12. În acest sens, instanța menționează că și-a îndeplinit obligațiunile procesuale legale privind expedierea încheierii din 03 februarie 2026, oferind recurentului, posibilitatea de a înlătura neajunsurile depistate.

13. Totodată, art. 56 alin (3) Cod de procedură civilă prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar potrivit art.61 alin (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

14. Astfel, în virtutea drepturilor procedurale prevăzute de lege, știind despre depunerea recursului și că acesta nu este însoțit de dovada achitării taxei de timbru, recurentul nu a manifestat interes de a proteja drepturile sale de acces la instanță, întrucât, părților le revine obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. Ignorând acest fapt, recurentul nu a realizat această sarcină legală, în pofida acțiunilor procedurale sus enunțate ale instanței, ceea ce a dus la concluzia completului de a restitui cererea de recurs depusă de administratorul SRL „Euroimport,-Alexeev Dmitri, împotriva încheierii din 02 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

15. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de administratorul SRL „Euroimport,-Alexeev Dmitri împotriva încheierii din 02 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Popeasca către S.R.L. „Euroimport” cu privire la încasarea datoriei,din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de recurs în termenul acordat de instanță conform încheierii emise în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte /semnătură/ Stela Procopciuc

Judecători /semnătură/ Gheorghe Stratulat

Judecător /semnătură/ Ion Munteanu
Ion Munteanu