



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depusă de avocatul Andrei Madraburcă, în interesele Cristinei Moșin, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Moșin către Societatea Comercială „Repromed” Săcișeni S.R.L. cu Răspundere Limitată cu privire la dizolvarea și lichidarea persoanei juridice,

*(Dosarul nr. 2ac-33/26  
NR. PIGD 2-25117497-01-2ac-26022026)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

04 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Andrei Mandraburcă, în interesele Cristinei Moșin, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 13 august 2025, Cristina Moșin, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Repromed” SRL, prin care a solicitat dizolvarea și lichidarea persoanei juridice. Totodată, cu depunerea acțiunii, reclamanta a formulat și cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat, prin prisma art. 225 din Codul civil, instituirea administrării fiduciare, cu punerea sub administrare fiduciară a tuturor bunurilor SC „Repromed” SRL, inclusiv a mijloacelor bănești; desemnarea administratorului autorizat Lilian Ciobanu în calitate de administrator fiduciar al SC „Repromed” SRL; obligarea administratorului statutar al SC „Repromed” SRL să coordoneze în prealabil cu administratorul fiduciar toate acțiunile de gestionare a patrimoniului, inclusiv încheierea oricăror acte juridice, efectuarea de operațiuni și de plăți.

2. Prin încheierea din 19 august 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de Cristina Moșin, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă, cu privire la asigurarea acțiunii civile.

3. Ulterior, la data de 28 august 2025, reclamanta Cristina Moșin a formulat cerere de asigurare a acțiunii.

4. Prin încheierea din 01 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de Cristina Moșin cu privire la asigurarea acțiunii civile.

5. La 09 septembrie 2025, Cristina Moșin, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 august 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 09 septembrie 2025, Cristina Moșin, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 01 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

7. La 26 februarie 2026, avocatul Andrei Mandraburca, în interesele Cristinei Moșin, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă

instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

8. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, în prima instanță Cristina Moșin a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Repromed” SRL, prin care a solicitat anularea hotărârii de convocare a Adunării generale ordinare repetate a asociaților SC „Repromed” SRL pentru data de 06 august 2025, ora 15:00 și a cererea intervenientului principal Veaceslav Moșin împotriva SC „Repromed” SRL, intervenient accesoriu Constantin Chira, privind anularea hotărârii de convocare a Adunării generale ordinare repetate a asociaților SC „Repromed” SRL pentru data de 06 august 2025, ora 15:00, inițierea procedurii de dizolvare și lichidare a SC „Repromed” SRL cu partajarea patrimoniului acesteia și desemnarea administratorului autorizat Lilian Ciobanu în calitate de lichidator.

9. Pe această cauză a fost emisă încheierea Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 05 august 2025 prin care s-a suspendat petrecerea Adunării generale extraordinare a asociaților SC „Repromed” SRL, până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, precum și încheierea din 04 decembrie 2025 a Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus aplicarea față de SC „Repromed” SRL a măsurilor de asigurare sub formă de administrare fiduciară, cu desemnarea administratorului fiduciar Lilian Ciobanu.

10. Conform deciziilor nr. 2r-1737/25 din 05 februarie 2026 și nr. 2r-2581/25 din 09 februarie 2026 Curtea de Apel Chișinău a anulat măsurile de asigurare.

11. Pe cale de consecință, Cristina Moșin consideră că în două cazuri importante Curtea de Apel Centru subminează principiul asigurării unui echilibru just între interesele părților aflate în litigiu, sub aspectul asigurării acțiunii și garantării executării efective a eventualelor hotărâri judecătorești.

12. A mai indicat că măsura de asigurare sub forma de administrare fiduciară se impunea anume reieșind din administrarea curentă defectuoasă a activului comun al asociaților-părți pe litigiu de dizolvare a societății SC „Repromed” SRL.

13. Reieșind din rapoartele din 15 ianuarie 2024 și 15 februarie 2026 a administratorului Ana Mazur, se determină existența unei administrări defectuoase a companiei în perioada de referință, ceea ce se datorează în mare parte activității medicale paralele exercitate de asociatul majoritar cu utilizarea activelor SC „Repromed” SRL.

14. În esență administrarea provizorie a fost doar un paravan temporar, necesar pentru falimentarea intenționată a companiei, fără existența riscurilor ca ceilalți asociați să poată interveni în contracararea acestui proces.

15. Reprezentantul Cristinei Moșin a indicat că Curtea de Apel Centru în repetate rânduri anulează măsurile de asigurare și alte acte de procedură

importante care vin să desfacă această structură vicioasă de administrare a SC „Repromed” SRL, iar în continuare activele societății sunt folosite în vederea obținerii de foloase și profituri de către alte societăți și alte persoane în detrimentul acționarilor minoritari.

16. Curtea de apel a dat prioritate acțiunilor și măsurilor asigurătorii dispuse pe cauza de insolvabilitate. Constatarea faptului că instanța s-a expus asupra fondului până la deliberarea pe cauză, ar constitui o încălcare gravă a garanțiilor oferite în vederea respectării dreptului la un proces echitabil garantat de stat art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului. Constatarea faptului că Curtea de apel s-a expus asupra fondului pe litigiul de dizolvare, ar echivala cu constatarea imparțialității instanței ca instituție de grad de jurisdicție, la caz, ceea ce creează premise pentru o eventuală condamnare a statului Republica Moldova pentru încălcarea art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului ceea ce generează conturi spre plată în raport cu bugetul public național.

17. Aceste aspecte procesuale ale prezentei cauze justifică aplicarea art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 19 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cauzele civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă.”

19. Art. 20 din Codul de procedură civilă:

„(2) La înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

20. Articolul 32 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

21. Art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

e) există motive pentru măsuri de securitate publică”

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

22. Articolul 56 alin.(3) din Codul de procedură civilă atenționează că:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

23. Articolul 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

24. Articolul 203 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Dacă constată că participantul la proces sau reprezentantul lui formulează alte cereri sau demersuri decât cele prevăzute la art. 185 alin. (3) ori adresează repetat cereri sau demersuri cu rea-credință, ori acestea sunt vădit neîntemeiate sau sunt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei, instanța aplică acestuia o amendă de până la 50 de unități convenționale.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, intervine în cazul în care desfășurarea procesului într-o anumită localitate ar putea genera riscuri semnificative pentru ordinea publică și pentru siguranța tuturor celor implicați în examinarea cauzei.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, din conținutul cererii de strămutare nu se desprind motive pentru măsuri de securitate publică care ar putea afecta judecarea cauzei la Curtea de Apel Centru. Or, măsurile restrictive invocate, pretins aplicate în privința părților, își extind efectul pe tot teritoriul Republicii Moldova, motive pentru care strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este una improprie.

28. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării, Completul de judecată menționează că, circumstanțele invocate de avocatul Andrei Mandraburcă, în interesele Cristinei Moșin în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu pot fi apreciate drept circumstanțe care determină existența motivelor pentru măsuri de securitate publică, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

29. Completul de judecată apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de

același grad pentru examinare.

30. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate în cerere, care ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

31. Cu titlu subsecvent, acțiunile procesuale întreprinse de Cristina Moșin și de către reprezentantul acesteia avocatul Andrei Mandraburcă, denotă un abuz de drepturi, ce urmărește tergiversarea procesului, inducerea în eroare a instanțelor judecătorești și îngreunarea sarcinii de lucru a instanțelor judecătorești. Această concluzie rezultă din conținutul cererilor depuse, consecutivitatea depunerilor lor și momentul în care se depun.

32. Relevant de menționat este că la 07 decembrie 2025, Cristina Moșin a depus în adresa Curții de Apel Centru o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, fiind întemeiată pe prevederile art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă, care a fost respinsă deoarece nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate în cerere, care ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

33. Ulterior, la 26 februarie 2026, avocatul Andrei Mandraburca, în interesele Cristinei Moșin, a depus cerere de strămutare a cauzei, fiind invocat ca temei existența motivelor pentru măsuri de securitate publică, însă circumstanțele invocate de către avocatul Andrei Mandraburcă nu se încadrează în prevederile stipulate în art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

34. În contextul celor constatate mai sus și enunțării efectelor folosirii cu recredință de drepturile sale (paragraf 24) completul de judecată conchide ca fiind justificată aplicarea unei amenzi judiciare reprezentantului Cristinei Moșin, avocatului Andrei Mandraburcă, în mărime de 25 unități convenționale, deoarece este cert că cererile se formulează doar cu intenția tergiversării examinării cauzei.

35. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de avocatul Andrei Mandraburcă, în interesele Cristinei Moșin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecătii în ordine de recurs.

36. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Andrei Mandraburcă, în interesele Cristinei Moșin privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Aplică avocatului Andrei Mandraburcă, amendă judiciară în mărime de 25 de unități convenționale (una mie două sute cincizeci lei).

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Moșin către Societatea Comercială „Repromed” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la dizolvarea și lichidarea persoanei juridice, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat