



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Lucia Jantovan,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Lucia Jantovan împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a admis cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat hotărârea din 12 decembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă decizie prin care s-a respins acțiunea de contencios administrativ,

*(Dosarul nr. 3ra-252/25*

*Nr. PIGD 2-23034165-01-3ra-20052025)*

Recursul este vădit neîntemeiat, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a deciziei contestate.
--

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (Gh. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

04 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Lucia Jantovan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Ion Munteanu,  
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 06 martie 2023 Lucia Jantovan a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

2. În motivarea acțiunii a menționat că Lucia Jantovan activează în cadrul Casei Naționale de Asigurări Sociale din 18 octombrie 2004, iar, la 23 februarie 2023 de către Casa Națională de Asigurări Sociale a fost emis Ordinul nr.125p din 23 februarie 2023 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Lucia Jantovan, șef adjunct subdiviziune teritorială, CTAS sect. Rîșcani, mun. Chișinău”, prin care i s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment.

3. Cu ordinul menționat supra a susținut că nu este de acord, îl consideră ilegal și solicită anularea acestuia, pe motiv că în conținutul acestuia autoritatea publică nu a indicat care puncte din fișa postului, contractul individual de muncă sau din alte acte normative au fost încălcate de către reclamantă. Or, în fișa postului nu este menționată obligația acesteia cu privire la controlul circuitului dosarelor și controlul cu privire la respectarea termenului privind stabilirea pensiei de dizabilitate. Conform procedurii de primire și stabilirea prestațiilor sociale, recepționarea/primirea de către specialiștii a cererilor în Front Office. După primirea cererilor și a actelor necesare de către șeful Front Office (Valentina Dilion) pachetul de documente se transmite în baza Registrului electronic de transmitere a documentelor șefului Back Office (șef Back Office, Lucia Jantovan) potrivit punctului 16 a Instrucțiunii privind modul de perfectare a dosarelor de pensie numărul 2A din 09 ianuarie 2017.

4. A mai menționat că potrivit registrului electronic de transmitere a documentelor, dosarul cetățeanului Răcilă Serghei nu a fost transmis în Back Office, motiv din care reclamanta nu putea să controleze circuitul acestora, respectarea termenului privind crearea deciziei de refuz în stabilirea pensiei de dizabilitate cetățeanului Răcilă Serghei.

5. Drept urmare, în temeiul celor expuse a solicitat admiterea acțiunii, cu anularea Ordinului nr.125p din 23 februarie 2023 „Cu privire la aplicarea

sanctiunii disciplinare dnei Jantovan Lucia, șef adjunct subdiviziune teritorială, CTAS sect. Rîșcani, mun. Chișinău”.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

6. Prin hotărârea din 12 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admisă acțiunea în contenciosul administrativ depusă de Lucia Jantovan. S-a anulat Ordinul nr.125p cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Lucia Jantovan, emis de Casa Națională de Asigurări Sociale la 23 februarie 2023, ca ilegal (f.d. 40).

7. Dispozitivul hotărârii din 12 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost notificat prin intermediul poștei electronice Casei Naționale de Asigurări Sociale la 14 decembrie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 43).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

8. La 14 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d. 43), Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral acțiunea formulată de Lucia Jantovan (f.d. 44).

9. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr.3-572/23 (f.d.53), la 19 iunie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a expediat prin intermediul poștei terestre pentru notificare în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale, copia hotărârii motivate a primei instanțe, care a fost recepționată de la 27 iunie 2013, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 54).

10. La 26 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d. 57), Casa Națională de Asigurări Sociale în temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ a depus apel suplimentar (f.d. 58/61).

11. La acest capitol, Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție, relevă că instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind în termen apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 12 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

12. Prin decizia din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale. S-a casat hotărârea din 12 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o decizie nouă potrivit căreia: acțiunea în contencios administrativ depusă de Lucia Jantovan împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea Ordinului nr.125p din 23 februarie 2023 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Jantovan Lucia, șef adjunct

subdiviziune teritorială, CTAS sect. Rîșcani, mun. Chișinău”, s-a respins (f.d. 80; 81/96).

13. Pentru a decide astfel, instanța de apel analizând prevederile legale care guvernează raportul juridic în coraport cu materialele cauzei și argumentele invocate în cererea de apel a conchis că hotărârea primei instanțe este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanțele faptice ale cauzei, motiv din care urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii înaintate de Lucia Jantovan, din următoarele considerente.

14. În susținerea soluției instanța de apel a notat că reieșind din cumulul probelor, Comisia de disciplină a constatat lipsa de control managerial (la caz) din parte dnei Lucia Jantovan privind circuitul dosarelor și respectarea termenului privind crearea deciziei de refuz în stabilirea pensiei de dizabilitate cet. Răcilă Serghei, potrivit atribuțiilor sale funcționale de conducere deținute, care a condus la încălcări grave în ce privește accesul la date cu caracter personal de către o altă persoană și la eventuale litigii și prejudicii ce ar fi putut apărea, precum și în lipsa controlului managerial s-a admis și tergiversarea emiterii deciziei care urma a fi emisă în termen de 60 zile în conformitate cu art. 31 alin. (3) din Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii. Urmare constatărilor menționate a propus aplicarea în privința Luciei Jantovan a sancțiunii disciplinare avertisment.

15. Astfel, pe baza concluziilor Comisiei de disciplină, Directorul General al CNAS a emis Ordinul nr.125p din 23.02.2023 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Jantovan Lucia, șef adjunct subdiviziune teritorială, CTAS sect. Rîșcani, mun. Chișinău”, potrivit căruia conform prevederilor art.57 lit.(1), art.58 lit.(a) și art. 59 alin. (1) din Legea nr. 158/, decizia directorului general al CNAS a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment, dnei Lucia Jantovan, șef adjunct subdiviziune teritorială, CTAS sect. Rîșcani, mun. Chișinău.

16. Așadar, în contextul celor enunțate mai sus, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiat ordinul de sancționare a dnei Lucia Jantovan, or, aceasta, în calitate de șef adjunct subdiviziune teritorială CTAS Rîșcani, mun. Chișinău a fost sancționată disciplinar prin Ordinul nr. 125P din 23 februarie 2023, primind un avertisment pentru lipsa de control managerial asupra gestionării dosarelor și respectării termenelor de emiterie a deciziilor administrative, sancțiune care a fost justificată în pct. 13, din Fișa postului nr. 512 din 01 noiembrie 2022, potrivit căreia Lucia Jantovan răspunde de calitatea și eficiența activităților desfășurate, ceea ce implică un control strict asupra fluxului dosarelor de stabilire a pensiilor. Așadar, deși, dosarul dlui Răcilă Serghei a fost procesat în mod defectuos, aceasta nu a intervenit pentru a corecta neregulile apărute la timp.

17. De asemenea, instanța de apel a reținut că de către dna Lucia Jantovan, în calitatea sa de șef adjunct subdiviziune teritorială CTAS Rîșcani, mun.

Chişinău nu a fost asigurată respectarea termenelor legale la emiterea deciziei de stabilire a pensiei. Or, art. 31 alin. (3) din Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii impune ca decizia de refuz a pensiei să fie emisă în termen de maximum 60 de zile, termen care a fost depăşit.

18. În acest context, instanţa de apel a relevat că dna Lucia Jantovan avea obligaţia de a monitoriza respectarea acestor termene, potrivit pct. 13 din Fişa postului, dar nu a intervenit pentru a asigura emiterea deciziei în termenul legal. Mai mult de atât, potrivit pct. 11.1.4 din Fişa postului, Lucia Jantovan avea obligaţia de a verifica corectitudinea emiterii deciziilor privind stabilirea şi reexaminarea pensiilor. Astfel se atestă lipsa de control managerial asupra fluxului documentelor.

19. La caz, instanţa de apel a constatat încălcarea Regulamentului intern privind accesul utilizatorului la activele informaţionale (Ordinul nr. 75-A din 29 aprilie 2022) de către Lucia Jantovan. Or, potrivit art. 15 şi 17 din acest Regulament, funcţionarii sunt obligaţi să asigure securitatea datelor şi să nu permită utilizarea neautorizată a conturilor informatice, însă, Lucia Jantovan nu a respectat această obligaţie, respectiv încălcând prevederile pct. 13 din Fişa postului, potrivit căreia ultima avea obligaţia de a asigura respectarea legislaţiei şi de a lua măsuri pentru prevenirea acestor nereguli.

20. Subsecvent, instanţa de apel a reţinut ca fiind confirmată încălcarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea sistemului de control intern managerial în cadrul CNAS (Ordinul nr. 136-A din 09 octombrie 2019), deoarece potrivit regulamentului enunţat mai sus, şefii adjuncţi sunt responsabili pentru monitorizarea şi gestionarea riscurilor care pot afecta activitatea instituţiei. Respectiv, lipsa de intervenţie a şefului adjunct subdiviziune teritorială CTAS Rîşcani, mun. Chişinău – Lucia Jantovan, a generat riscul inclusiv ce ţine de posibile litigii cu implicarea CNAS, fapt ce o dată în plus atestă prezenţa în acţiunile reclamantei a elementelor abaterii disciplinare reţinute. Or, Lucia Jantovan în calitate de funcţionar public, în virtutea exercitării obligaţiilor funcţionale avea obligaţia de a verifica circuitul documentelor şi de a se asigura că dosarele sunt procesate corect (în conformitate cu dispoziţiile pct. 11.1.3 din Fişa postului).

21. Instanţa de apel a considerat necesar de a menţiona şi faptul că Lucia Jantovan nu a intervenit pentru a preveni utilizarea neautorizată a conturilor informatice, atestă indici de neglijenţă în exercitarea atribuţiilor de control managerial. Or, pe parcursul desfăşurării anchetei de serviciu ai mai fost semnalate alte 7 cazuri similare în care parolele au fost utilizate necorespunzător, iar, potrivit pct. 13 din Fişa postului, trebuia să raporteze neregulile constatate superiorilor, ceea ce nu a fost făcut de Lucia Jantovan.

22. În lumina celor expuse supra, şi reieşind din analiza probelor şi a regulilor interne aplicabile, instanţa de apel a concluzionat că aplicarea sancţiunii disciplinare la caz Luciei Jantovan prin avertisment, a fost legală şi justificată. Or, Lucia Jantovan avea responsabilităţi clare privind controlul

managerial potrivit pct.13, pct.11.1.3 și pct.11.1.4. ale Fișei postului nr. 512 din 01 noiembrie 2022 stabilește în mod clar atribuțiile dnei Lucia Jantovan, însă, aceasta nu a asigurat respectarea acestor obligații, ceea ce a permis apariția unor nereguli grave în gestionarea dosarului de pensie al dlui Răcilă Serghei.

23. Respectiv, instanța de apel a susținut că controlul managerial deficitar a condus la întârzierea și gestionarea neconformă a dosarului cetățeanului Răcilă Serghei a fost înregistrat la data de 12 septembrie 2022, însă, nu a fost remis în termen către Back Office, contrar prevederilor Regulamentului intern privind circuitul documentelor, iar, decizia de refuz a pensiei a fost emisă peste termenul legal de 60 de zile, prevăzut de art. 31 alin. (3) din Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii.

24. Drept urmare, instanței de apel a concluzionat că Lucia Jantovan nu a luat măsuri pentru a verifica dacă dosarele gestionate în subdiviziunea sa sunt procesate în termenul prevăzut de lege, iar, această omisiune managerială a contribuit la tergiversarea examinării dosarului.

25. În acest context, instanța de apel a notat că avertismentul este cea mai blândă sancțiune care poate fi aplicată funcționarului public, constând într-o atenționare scrisă asupra consecințelor negative sau păgubitoare pentru activitatea subdiviziunii sau autorității în care acesta activează, cu punerea în vedere a acestuia că pe viitor, dacă mai admite așa ceva, i se vor aplica sancțiuni mai severe.

26. Suplimentar, instanța de apel a remarcat că CNAS a aplicat o sancțiune disciplinară echilibrată, fără caracter excesiv în privința șefului adjunct subdiviziune teritorială, CTAS sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Lucia Jantovan, în coraport cu încălcările admise de ultima. Respectiv, argumentul instanței de fond precum că: „...pârâțul nu a stabilit proporționalitatea măsurilor întreprinse în temeiul ordinului de sancționare disciplinară în lumina art. 29 din Codul administrativ.”, este unul neîntemeiat, reieșind din argumentele instanței de apel expuse supra.

27. În continuare cu referire la argumentul primei instanțe precum că Ordinul nr. 125p din 23 februarie 2023 este unul nemotivat, instanța de apel a considerat necesar de a menționa că în conținutul ordinului se face referire explicită la temeiurile juridice relevante, și anume: art. 57 lit. (l), art. 58 lit. (a) și art. 59 alin. (1) din Legea nr. 158-XVI din 04 aprilie 2008, care reglementează procedura de aplicare a sancțiunilor disciplinare.

28. Totodată, instanța de apel a subliniat că deși ordinul nu include în detaliu toate motivele concrete pentru aplicarea sancțiunii, abaterea disciplinară a fost constatată în cadrul desfășurării anchetei de serviciu, documentația aferentă investigației interne anexată la materialele dosarului administrativ completează motivarea deciziei. Or, Legea nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 prevede că sancțiunile disciplinare pot fi aplicate doar după efectuarea unei cercetări prealabile, ceea ce implică întocmirea unui proces-

verbal, audierea salariatului și evaluarea probelor, iar din materialele cauzei se atestă parcurgerea acestor proceduri, faptele imputate reclamantei au fost individualizate, respectiv, sancțiunea disciplinară fiind aplicată în corespundere cu acestea, motiv din care instanța de apel a concluzionat că pretenția reclamantei privind anularea Ordinului nr.125p din 23 februarie 2023 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Jantovan Lucia, șef adjunct subdiviziune teritorială, CTAS sect. Rîșcani, mun. Chișinău”, urmează a fi respinsă ca neîntemeiate, reieșind din prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

29. La 26 martie 2025, prin intermediul poștei terestre (f.d. 105), Lucia Jantovan a depus recurs preliminar împotriva deciziei din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru (f.d. 104), iar, la 12 mai 2025, prin intermediul Biroului pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție a depus cerere de recurs concretizată, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie menținută hotărârea primei instanțe (f.d. 108/110).

30. În motivarea recursului a indicat motivele de drept și de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, suplimentar invocându-se că decizia instanței de apel este nefondată și eronat argumentată, deoarece instanța de apel incorect a aplicat prevederile Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în coraport cu prevederile art. 29 din Codul administrativ și jurisprudența CtEDO.

#### ASPECTE DE PROCEDURĂ ÎN ORDINE DE RECURS

31. La 23 mai 2025, Curtea Supremă de Justiție, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, a expediat prin intermediul poștei electronice, pentru notificare în adresa intimatei Casa Națională de Asigurări Sociale, copia cererii de recurs depusă de Lucia Jantovan, împotriva deciziei din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele dosarului (f.d. 112/113).

32. La 12 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 115), Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință prin care a solicitat ca recursul depusă de Lucia Jantovan, împotriva deciziei din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, să fie respins integral ca neîntemeiat (f.d. 116/117).

#### TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

33. Art. 245 din Codul administrativ, reglementează că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

34. Așadar, cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Centru a pronunțat decizia contestată la 28 ianuarie 2025, în ședință publică (f.d. 80).

35. Decizia motivată a Curții de Apel Centru din 28 ianuarie 2025, a fost notificată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 24 martie 2025, ora 15:44, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 101).

36. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recurenta Lucia Jantovan, s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

37. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, prevede următoarele:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

38. Art. 245<sup>1</sup> alin.(1), lit. a) și b) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;”

39. Art. 246 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, reglementează că:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. h) că, recursul se declară inadmisibil în special când recursul este vădit neîntemeiat.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

40. Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

41. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că din analiza prevederilor art.245<sup>1</sup>-246 din Codul administrativ, enunțate la pct.38-39, din prezenta încheiere, rezultă că admisibilitatea sau inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

42. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne decizia instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

43. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

44. La fel, instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în cererea de recurs, nu relevă temeuri justificate care să convingă că există o aparență privind interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurată.

45. Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cerere de chemare de judecată și în referință, care au fost analizate de către Curtea de Apel, fiind apreciate în mod corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurente la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în ordine de apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

46. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245<sup>1</sup> din Codul administrativ.

47. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

48. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la

examinarea unei asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

49. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

50. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; cauza Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*cauza Luordo împotriva Italiei, pct. 85*). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (*cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45*).

51. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (*cauza Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39*). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmens c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A*).

52. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 alin.(2) lit. h) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de Lucia Jantovan, împotriva deciziei din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat