



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Vulpe Sergiu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vulpe Sergiu împotriva lui Malai Viorel cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr.2r-57/26

NR. PIGD 2-23089734-01-2r-12022026)

Neînălăturarea neajunsurilor cererii de apel în interiorul termenului acordat de instanță. Prelungirea termenului de procedură poate fi solicitată doar în interiorul termenului de procedură acordat de instanța de judecată.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: C. Vlah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud: S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu)

04 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Vulpe Sergiu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 iunie 2023, Vulpe Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Malai Viorel, solicitând încasarea sumei de 30175 de lei cu titlu de prejudiciu material și 905,25 de lei taxa de stat.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin încheierea din 27 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prezenta cauză civilă a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă.

3. Prin hotărârea din 09 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea civilă depusă de Vulpe Sergiu.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

4. La 25 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, Vulpe Sergiu a declarat apel (nemotivat), solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii din 09 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

5. La 20 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal, Vulpe Sergiu a depus supliment la cererea de apel (nemotivată), invocând motivele omiterii termenului de atac a hotărârii primei instanțe.

6. La 22 octombrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Vulpe Sergiu a prezentat motivarea apelului.

7. La 02 decembrie 2025, Vulpe Sergiu a depus la Curtea de Apel Centru cerere, înregistrată cu nr.10873, la care a anexat în original, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1068,42 de lei și dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200 de lei (f.d.93-95).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

8. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de Vulpe Sergiu și repus în termen apelul declarat de Vulpe Sergiu împotriva hotărârii din 09 februarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

9. Prin încheierea din 28 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vulpe Sergiu și s-a acordat apelantului termen de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii respective, pentru prezentarea în Secția Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Centru, a dovezii de plată a taxei de stat în original în mărime de 1068,42 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Totodată, apelantului i s-a comunicat că rechizitele bancare pentru achitarea taxei de stat și a taxei de timbru sunt disponibile pe pagina web a Curții de Apel Centru (<https://cac.instante.justice.md/ro/content/taxa-de-stat>). S-a explicat apelantului că în situația în care nu va înlătura neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit în încheierea respectivă, apelul va fi restituit cu toate documentele anexate.

10. Prin încheierea din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Vulpe Sergiu, cu toate documentele anexate, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 28 octombrie 2025.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

11. La 29 ianuarie 2026, Vulpe Sergiu, prin intermediu oficiului poștal, a declarat recurs, solicitând casarea integrală a încheierii din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, cu restituirea cauzei pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

SOLICITĂRILE RECURENTULUI

12. În susținerea recursului Vulpe Sergiu a indicat că soluția instanței de apel este eronată, fără a ține cont de faptul la *20 noiembrie 2025* a recepționat încheierea din 28 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru; la *23 noiembrie 2025* a părăsit teritoriul Republicii Moldova, iar la *04 decembrie 2025* a revenit în țară, și necunoscând rechizitele bancare ale instanței de apel, s-a aflat în imposibilitate să achite chiar în ziua de *21 noiembrie 2020* taxa de stat și taxa de timbru înaintate spre plată; la *22 noiembrie 2025*, a fost zi de odihnă, băncile și oficiile ÎS „Poșta Moldovei”, neactivând în ziua respectivă, iar termenul de o zi (21.11.2025) era insuficient pentru achitarea taxelor impuse spre plată de către instanța de apel.

13. La 12 februarie 2026, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Malai Viorel copia recursului declarat de Vulpe Sergiu, cu informarea despre necesitatea prezentării obligatorii a referinței, cu toate acestea intimatul nu și-a valorificat acest drept procedural.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Articolul 424 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

15. Articolul 25 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Articolul 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

17. Articolul 427 lit.a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: **a) să respingă recursul și să mențină încheierea.**”

18. Articolul 364 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

19. Articolul 365 alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

20. Articolul 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

21. Articolul 369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: **a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).**”

22. Articolul 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

23. Articolul 111 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

24. Articolul 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

25. Articolul 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și **actele de procedură se comunică** participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, **cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire**, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, **la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată** sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

26. Articolul 102 alin.(6) din Codul de procedură civilă:

„(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.”

27. Articolul 105 alin.(1) din Codul de procedură civilă rezultă că:

„(1) Citația și înștiințarea **se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire** sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.”

28. Articolul 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesații, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată.”

29. Articolul 56 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.”

30. Articolul 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

31. Articolul 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS

32. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Centru a emis încheierea contestată la *23 decembrie 2025*.

33. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii contestată a instanței de apel a fost expediată la *02 ianuarie 2026*, la adresa de domiciliu a recurentului Vulpe Sergiu, fapt ce rezultă din scrisoarea nr.27, anexată la dosar, cu toate acestea în lucrările dosarului nu se atestă date când a fost recepționată de către ultimul (f.d.99) și nici recurentul nu a menționat în recurs data recepționării a actului judecătoresc contestat.

34. Astfel, recursul declarat la *29 ianuarie 2026* de către Vulpe Sergiu se consideră depus în interiorul termenului prevăzut la art.425 CPC.

35. Cu referire la caz, Completul de judecată reține că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor sau de către instanța judecătorească, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

36. După modul de stabilire a termenelor, deosebim două tipuri de termene procesuale, având în vedere dispozițiile art.111 alin.(1) din Codul de procedură civilă și anume: *termene legale* care sunt prestabilite de către legislator și *termene judiciare* sunt termenele stabilite de instanța de judecată (judecător), la discreția sa, având în vedere circumstanțele cauzei. Echilibrul și caracterul rezonabil al termenelor judiciare reprezintă dezideratele unui proces echitabil care, pe de o parte, trebuie să fie suficient de mari pentru a permite realizarea efectivă a actelor procesuale și, în același timp, suficient de mici, pentru a nu permite tergiversarea examinării cauzei.

37. Completul de judecată remarcă că, pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, justițiabilul trebuie să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătoresc emis, dacă prin acesta destinatarului i-a fost fixat un termen-limită (termen de perimare) pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru cererea de chemare în judecată sau cererea de apel motivat, astfel încât acesta urmează să se conformeze cerințelor în discuție până la data și ora stabilită, să prezinte actele enunțate, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronica, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar (la instanța de judecată) cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță și nicidecum până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. O altă abordare decât aceasta va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

38. Recapitulând cele enunțate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 09 februarie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă depusă de Vulpe Sergiu.

39. La 25 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, Vulpe Sergiu a declarat apel (nemotivat), solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii din 09 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii sale.

40. La 20 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal, Vulpe Sergiu a depus supliment la cererea de apel (nemotivată), invocând motivele omiterii termenului de atac cu apel a hotărârii primei instanțe.

41. Prin încheierea din 10 octombrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a admis cererea depusă de Vulpe Sergiu și a repus apelul acestuia în termenul de atac împotriva hotărârii din 09 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

42. La 22 octombrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Vulpe Sergiu a prezentat motivarea apelului.

43. Prin încheierea din 28 octombrie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel depusă de Vulpe Sergiu și a acordat apelantului termen de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii respective, pentru prezentarea în Secția Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Centru, a dovezii de plată a taxei de stat în original în mărime de 1068,42 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Totodată, apelantului i s-a comunicat că rechizitele bancare pentru achitarea taxei de stat și a taxei de timbru sunt disponibile pe pagina web a Curții de Apel Centru (<https://cac.instante.justice.md/ro/content/taxa-de-stat>). S-a explicat apelantului că în situația în care nu va înlătura neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit în încheierea respectivă, apelul va fi restituit cu toate documentele anexate.

44. La 20 noiembrie 2025, Vulpe Sergiu a recepționat copia încheierii din 28 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție (f.d.92).

45. Prin urmare, termenul-limită de prezentare a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1068,42 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în original, stabilit de Curtea de Apel Centru în încheierea din 28.10.2025 (10 zile calendaristice din momentul recepționării) a fost data de **01 decembrie 2025**, calculat începând cu data de 21 noiembrie 2025, ziua imediat următoare de la data notificării actului de procedură judecătorească (20 noiembrie 2025).

46. Cu toate acestea, la 02 decembrie 2025, Vulpe Sergiu a depus la Curtea de Apel Centru cerere, înregistrată cu nr.10873, la care a anexat în original, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1068,42 de lei și dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200 de lei (f.d.93-95).

47. Drept consecință, prin încheierea din 23 decembrie 2025, Curtea de Apel Centru, în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul declarat de Vulpe Sergiu, cu toate documentele anexate, din motiv că

apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 28 octombrie 2025.

48. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept precitate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel, or, în interiorul termenului-limită (*01 decembrie 2025*), stabilit de Curtea de Apel Centru în încheierea din 28 octombrie 2025, apelantul Vulpe Sergiu nu a prezentat instanței de apel, în original, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1068,42 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, drept consecință a survenit aplicarea sancțiunii procesuale prevăzută la art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, de restituire a apelului.

49. Nu pot fi reținute argumentele invocate de Vulpe Sergiu în cererea de recurs precum că la 20 noiembrie 2025 a recepționat încheierea din 28 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru; la 23 noiembrie 2025 a părăsit teritoriul Republicii Moldova, iar la 04 decembrie 2025 a revenit în țară, și necunoscând rechizitele bancare ale instanței de apel, s-a aflat în imposibilitate să achite chiar în ziua de 21 noiembrie 2020 taxa de stat și taxa de timbru înaintate spre plată; la 22 noiembrie 2025, a fost zi de odihnă, băncile și oficiile ÎS „Poșta Moldovei”, neactivând în ziua respectivă, iar termenul de o zi (21.11.2025) era insuficient pentru achitarea taxelor impuse spre plată de către instanța de apel, deoarece sunt declarative. Or, după cum rezultă din originalele ordinelor de încasare a numeralului nr.*****, taxa de stat în sumă de 1068,42 de lei și taxa de timbru în sumă de 200 de lei, au fost achitate de către recurentul/apelant în ziua de **26 noiembrie 2025 (miercuri)**, adică în interiorul termenului de procedură stabilit de instanța de apel.

50. Cu toate acestea, însă, recurentul Vulpe Sergiu nu a justificat ce l-a împiedicat pe el (personal sau prin intermediul unui reprezentant împuternicit) în perioada 26 noiembrie 2025 – 01 decembrie 2025 inclusiv, să prezinte instanței de apel ordinele de plată sus-menționate, acestea fiind depuse și înregistrate la Curtea de Apel Centru abia la data de 02.12.2025.

51. În situația în care recurentul/apelant ar fi avut nevoie de un termen suplimentar, dânsul era în drept să solicite Curții de Apel Centru, prin prisma art.115 CPC, prelungirea termenului procedural de lichidare a neajunsurilor apelului, drept procesual pe care Vulpe Sergiu, nu l-a valorificat.

52. Mai mult ca atât, chiar și în cazul în care în termenul-limită (01.12.2025) recurentul/apelant Vulpe Sergiu s-ar fi aflat peste hotarele țării, totuși dânsul nu a fost lipsit de dreptul de a depune actele de procedură prin poștă electronică, odată ce personal în cererea de apel a indicat (în calitate de adresă de contact) inclusiv și poșta sa electronică (e-mail: ****), prin intermediul căreia putea să solicite instanței de apel fie prelungirea termenului procedural, fie să depună dovezile de plată a taxei de stat și a taxei de timbru.

53. Creează dubii alegațiile recurentului referitor la faptul că în perioada 23 noiembrie 2025 – 04 decembrie 2025 s-a aflat peste hotarele țării, în situația în care la 26 noiembrie 2025 au fost achitate taxa de stat și taxa de timbru, în calitate de plătitor figurând nemijlocit Vulpe Sergiu, iar la 02 decembrie 2025, ultimul a depus cerere la Curtea de Apel Centru, înregistrată sub nr.10873, semnată olograf de apelant, la care erau anexate ordinele de plată în original (f.d.93, 94, 95).

54. Urmare a evenimentelor enunțate, rezultă că Vulpe Sergiu nu a prezentat probe incontestabile ce ar indica aflarea sa într-o veritabilă imposibilitate de a efectua actul de procedură în interiorul termenului stabilit de instanța de apel. Or, în cazul în care instanța de judecată a stabilit un termen în care trebuie efectuate anumite acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația pozitivă de a îndeplini aceste acțiuni în interiorul termenului indicat în actul de dispoziție judecătorească. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

55. Față de cele ce preced, este indubitabil că motivele recursului sunt neîntemeiate, astfel că, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

56. În conformitate cu art.427 lit.a) și art.428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Vulpe Sergiu.

Menține încheierea din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vulpe Sergiu împotriva lui Malai Viorel cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecătorii

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat