



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii de revizuire

în cauza civilă

SRL „Bertotrans”, SRL „Transmidan-Expediție”, SRL „Autofraht-Trans”, SRL „Fortimex”, SRL „Politrans”, SRL „Transfrigo” și SRL „Frigotrans” împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”,

(constatarea nulității prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA” și anularea hotărârii adunării generale a Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”)

Dosarul nr. 2rhc-20/25

NR. PIGD 2-14062070-01-2rhc-06102025

Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Țurcanu)

Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță)

Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, I. Bejenaru, E. Covalenco, D. Mardari, C. Alerguș)

4 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, admisibilitatea cererii de revizuire depusă de SRL „Pegas-Bis”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 august 2013, SC „Bertotrans” SRL, SC „Transmidan-Expediție” SRL, SC „Autofraht-Trans” SRL, SC „Fortimex” SRL, SC „Politrans” SRL, SC „Transfrigo” SRL și SC „Frigotrans” SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”, solicitând constatarea nulității prevederilor statutului Asociației „AITA”, înregistrat la 24 noiembrie 2008 la Camera Înregistrării de Stat, în partea ce ține de divizarea capitalului social și obligațiile ce rezultă din aceste cote de participare, constatarea nulității hotărârii nr. 2.2 a adunării generale a Asociației „AITA” din 21 mai 2013 prin care s-a decis modificarea statutului Asociației „AITA”.

2. Reclamanții au indicat că, la 24 noiembrie 2008, la Camera Înregistrării de Stat, a fost înregistrat statutul Asociației „AITA” în redacția nouă. Ulterior, Agenția Națională Pentru Protecția Concurenței, prin hotărârea nr.CNP-126-08/68 din 01 iulie 2010, a constatat că unele prevederi ale statutului Asociației „AITA” nu corespund prevederilor Codului civil al Republicii Moldova și anume, prevederile ce vizează divizarea capitalului social în cote-părți și asimilarea acestora de către membrii asociației.

3. Prin scrisoarea nr.CNP-12/172-971 din 03 iulie 2010, Consiliul Concurenței a informat Guvernul Republicii Moldova despre hotărârea nr.CNP-126-08/68 din 01 iulie 2010, după care Cancelaria de Stat a Guvernului Republicii Moldova, a remis hotărârea în cauză președintelui Asociației „AITA” pentru examinare și conformare. Prins scrisoarea nr.12/12-63 din 19 ianuarie 2011, Consiliul Concurenței a solicitat de la Asociația „AITA” informația privind modificările prevederilor întru corespunderea normelor Codului civil, la care Asociația „AITA” a informat Consiliul Concurenței despre faptul că a întreprins măsurile necesare și statutul nu urmează a fi revizuit, deoarece nu contravine legislației.

4. Chestiunea privind modificarea statutului a fost invocată de mai multe ori, inclusiv la consiliul Asociației „AITA”, însă a fost mereu amânată. Totodată, unii asociați „AITA” și-au majorat semnificativ cotele de participare, fiind înregistrate modificările la Camera Înregistrării de Stat.

5. La 21 mai 2013, a fost convocată adunarea generală a Asociației „AITA”, fiind inclusă în ordinea de zi și chestiunea modificării statutului Asociației „AITA”, însă chestiunile ce țin de modificarea statutului prin prisma constatărilor Consiliului Concurenței, nu s-au pus la vot. Astfel, a fost adoptată hotărârea nr.2.1 și nr.2.2, prin care s-a decis de a exclude asociații care și-au transmis cota de participare. S-a hotărât modificarea pct.14.1 lit.g) și pct.19.5 a statutului Asociației „AITA” după cum urmează: pct.14.1 lit.g) – de a obține, în caz de lichidare și/sau reorganizare a asociației, valoarea unei părți a patrimoniului acesteia, rămas după achitarea cu creditorii și cu salariații săi, proporțional cotei sale de participare; pct.19.5 – în caz de lichidare și/sau reorganizare a asociației, patrimoniul care rămâne după achitarea datoriilor este distribuit între asociați proporțional cu cota de participare în capitalul social”. La fel, a fost adoptată hotărârea nr.3.1 privind inițierea procedurii de reorganizare a Asociației „AITA” prin separare. Prevederile statutului Asociației „AITA” care contravin normelor legale, nu au fost modificate.

6. Prin încheierea din 26 septembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii – SRL „Agroconstrucția”, SRL „Alvan-Trans”, SRL „Aridon”, SRL „BasarabiaMetal”, SRL „Bercoltrans”, SRL „Cargo Trafic”, SRL „Cvanc-Trans”, SRL „Danatol-Trans”, SRL „Deniauto”, SRL „Deltrans Grup”, SRL „Dias”, SRL „Duchiș-Trans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”, SRL „Exim-Trans”, FCP „Fanion-Companie”, SRL „Forum-Tir”, SRL „Hatsepsut”, SRL „Interautotrans”, ÎCS „Interforum-M”, SA „Jugintertrans”, SRL „Ivecon-Trans”, ÎM „IVG-Trans”, ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL, SRL „Maridan-Trans”, SRL „Mevitrans-Expediție”, SRL „MMD”, SRL „NCM TRAX”, FTE „Nordtrans” SRL, SRL „Pegas-Bis”, ÎM „Transateca” SRL, SRL „RG-Cargo”, SRL „Saga-Tarns”, SRL „Sarali-Trans”, SRL „Serbgrup-Trans”, SRL „Servis-Liberia”, SRL „Sovtransauto Expres”, SRL „Tantas”, SA „Termotransauto”, SRL „Trans Ager”, ÎM „Transicom” SRL, SRL „Transimex”, SRL „Truck”, FCP „Victoriaș”, SRL „Vitran-C.G”, SRL „Calivad-Trans”.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

7. Prin hotărârea din 23 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

8. Prin decizia din 21 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău:
- a fost admis apelul declarat de SRL „Bertontrans”, SRL „Transmidan-Expediție”, SRL „Autofraht-Trans”, SRL „Fortimex”, SRL „Politrans”, SRL „Transfrigo”, SRL „Frigotrans”, SRL „Agroconstrucția”, SRL „Aridon”, SRL „Basarabia Metal”, SRL „Bercoltrans”, SRL „Cargo Trafic”, SRL „Cvanc-Trans”, SRL „Danatol Trans”, SRL „Duchiș Trans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL

„Eurotransped”, SRL „Fanion Companie”, SRL „Hatsepsut”, SRL „Ivecon-Trans”, SRL „IVG-Trans”, ÎM „LKWALEKS SPEDITION” SRL, SRL „FB Management International”, SRL „Mevitrans-Expediție”, SRL „MMD”, SRL „NCM Trax”, FTE „Nordtrans” SRL, SRL „Pegas-Bis”, SRL „RG-Cargo”, SRL „Saga-Trans”, SRL „Sarali-Trans”, SRL „Sebgrup-Trans”, SRL „Servis-Libcria”, SRL „Sovtransauto Expres”, SRL „Transicom”, SRL „Transimex”, SRL „Truck”, FCP „Victoriaș” SRL, SRL „Calivad-Trans”, SRL „Trans Ager” și SRL „Termotransauto”.

- s-a casat integral hotărârea din 23 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a adoptat o nouă hotărâre, prin care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată.

- s-a constatat nulitatea absolută a hotărârii adunării generale a Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA” nr. 2.2 din 21 mai 2013, prin care s-a decis modificarea statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova.

- s-a constatat nulitatea absolută a prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”, înregistrat la 24 noiembrie 2008 la Camera Înregistrării de Stat, în partea ce ține de divizarea capitalului social în cote de participare și asimilarea lor de către asociați cu toate drepturile și obligațiile ce rezultă din aceste cote de participare.

- s-a încasat de la Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA” în beneficiul SRL „Bertotrans”, SRL „Transmidan-Expediție”, SRL „Autofraht-Trans”, SRL „Fortimex”, SRL „Politrans”, SRL „Transfrigo”, SRL „Frigotrans” cheltuielile de judecată – taxa de stat în mărime de 350 de lei.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

9. Prin decizia din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SC „Alvan Trans” SRL, SC „Deltrans Grup” SRL, SC „Forum Tir” SRL, SC „Interautotrans” SA și SC „Vitrans-C.G.” SRL, fiind menținută decizia din 21 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

10. La 6 octombrie 2025, SRL „Pegas-Bis” a depus o cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, prin care a solicitat: revizuirea și anularea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014; casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 și menținerea hotărârii Judecătoriei Centru din 23 decembrie 2013; reorganizarea AITA, conform recomandărilor Ministerului Justiției, prin separare; fondarea unei structuri comerciale în care să fie transferate toate activele AITA, conform cotelor de participare ale asociațiilor, precum și constituirea unei organizații obștești care, pe viitor, se va ocupa de distribuirea carnetelor TIR.

ARGUMENTELE REVIZUIRII

11. În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a indicat că, în principiu, jurisprudența națională are un caracter clar, accesibil, precis și previzibil. Aplicarea eronată și arbitrară a normelor menționate în decizia Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014 este în contradicție cu normele de drept material și este infirmată de circumstanțele cauzei, ceea ce conduce la ilegalitatea aplicării acestora. Drept consecință, decizia este contrară practicii pronunțate în alte cauze similare, fapt care a determinat încălcarea principiului securității juridice. În condițiile în care membrii asociați ai AITA erau proprietari în cote-părți asupra fondului social, aceștia dețineau un drept de proprietate asupra unui „bun”, în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și, respectiv, urmează să beneficieze de o protecție adecvată a proprietății lor. Or, potrivit art. 316 alin. (2) din Codul civil, dreptul de proprietate este garantat.

12. Referitor la temeiul revizuirii a fost invocată prevederea art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

14. Art. 447 lit. a) - c) din Codul de procedură civilă:

„Sînt în drept să depună cerere de revizuire:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească;
- c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).”

15. Articolul 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

16. Articolul 449 lit. h) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: [...] Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.”

17. Articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit principiului autorității de lucru judecat (*res judicata*), atunci când instanțele judecătorești au oferit o soluție definitivă asupra unei chestiuni litigioase, aceasta nu mai poate fi repusă în discuție. Însă, acest principiu nu are un caracter absolut și poate admite derogări doar în prezența unor circumstanțe esențiale și convingătoare, care justifică redeschiderea procesului.

19. Revizuirea, fiind o cale extraordinară de atac cu caracter de retractare, permite desființarea unei hotărâri irevocabile și reluarea judecării, dar este supusă unor condiții stricte. În acest sens, Codul de procedură civilă reglementează expres și exhaustiv, la art. 449, temeiurile în care poate fi solicitată revizuirea.

20. În sensul art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, în baza căruia revizuentul și-a întemeiat cererea de revizuire, temei de desființare a unei hotărâri judecătorești irevocabile poate constitui faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

21. Completul de judecată relevă că, prin intermediul prevederii legale cuprinse la art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, legiuitorul a instituit un mecanism pentru executarea hotărârilor pronunțate de instanța internațională, al căror caracter obligatoriu a fost recunoscut de către statul Republica Moldova, în calitate de stat membru al Convenției. Atunci când este învestită cu examinarea unei cereri de revizuire, Curtea Supremă de Justiție trebuie să se limiteze la verificarea existenței condițiilor expres prevăzute de lege și să verifice, în lumina legislației naționale și a concluziilor statuate prin hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului, îndeplinirea condițiilor pentru aprobarea redeschiderii procesului.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că SRL „Pegas-Bis”, deși a invocat drept temei al revizuirii prevederile art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, și a făcut trimiterea mai multe cauze ale Curții Europene a Drepturilor Omului (*Iatridis v. Grecia*, nr. 31107/96; *Beyler v. Italia*, nr. 33202/96, § 100; *Broniowski v. Polonia*, nr. 31443/96, § 129 ș.a.), nu a indicat în mod concret și nu a prezentat o hotărâre a Curții Europene a Drepturilor Omului prin care să fi fost constatată încălcarea drepturilor sau libertăților sale fundamentale. De altfel, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, se profilează concluzia precum că constituie temei de admitere a cererii de revizuire existența unei constatări a Curții Europene a Drepturilor Omului privind încălcarea

unei drept sau a unei libertăți fundamentale a omului doar în cauza a cărei act judecătoresc se solicită a fi revizuit. În lipsa unei astfel de hotărâri, temeiul legal invocat rămâne nefondat și inaplicabil în cauză.

23. Argumentele expuse în cererea de revizuire se circumscriu, în esență, unui dezacord față de soluția pronunțată, calificată de revizuent ca fiind contrară jurisprudenței naționale în cauze similare. Colegiul reține însă că simpla nemulțumire față de soluția adoptată ori, reinterpretarea probelor și a normelor de drept aplicabile nu poate constitui, prin ea însăși, un temei de revizuire. Revizuirea reprezintă o cale extraordinară de atac, strict și limitativ reglementată de lege, care nu poate fi transformată într-o modalitate de reexaminare a fondului cauzei. În speță, temeiul invocat – art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă – nu este incident, întrucât condițiile cumulative prevăzute de această normă nu sunt întrunite.

24. Completul de judecată constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât practicii CtEDO.

25. În consecință, revizuirea poate fi admisă doar în cazurile expres determinate de legislația procesuală, iar exercitarea acestei căi de atac trebuie limitată la corectarea erorilor judiciare semnificative, fără a se transforma într-un apel deghizat.

26. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că temeiurile invocate de SRL „Pegas-Bis”, nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă și, prin urmare, cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

27. În conformitate cu art. 269-270, art. 446 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Pegas-Bis”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat