



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Depoului de Vagoane
Basarabeasca, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”

(încasarea datoriei)

împotriva deciziei din 7 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat,

(*Dosarul nr. 2rac-42/25*
NR. PIGD 2-23119962-01-2rac-16042025)

Confirmarea tranzacției de împăcare cu încetarea procesului civil.

Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud. S. Aramă)
Curtea de Apel Sud, sediul Comrat (jud. A. Mironov, Gr. Colev, V. Hudoba)

4 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 august 2023, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Depoului de Vagoane Basarabeasca, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În argumentarea acțiunii reclamantul a indicat că la 10 octombrie 20219 a încheiat cu Depoul de Vagoane Basarabeasca filiala Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” contract de furnizare a gazelor naturale consumatorului non casnic nr. 04/2102, conform căruia, în calitate de furnizor, s-a obligat să furnizeze gaze naturale la locul de consum amplasat: or. Basarabeasca, str. Lenin 26. Adresa locului de consum este indicată în anexa nr. 2 la contractul indicat. În conformitate cu pct. 22 al contractului „Plata pentru gazele naturale furnizate se efectuează până la data de 15 inclusiv, a lunii următoare celei de consum, în lei, inclusiv prin transfer bancar pe contul de decontare al Furnizorului. Plata se consideră efectuată din data încasării mijloacelor bănești pe contul de deconectare al Furnizorului”.

3. Reclamantul a menționat că, consumatorul nu a respectat prevederile contractuale, pentru perioada februarie 2023 - iunie 2023 acumulând datorie la consumul de gaze naturale în sumă de 242 533,27 de lei, ce se confirmă prin facturile de plată, expediate lunar la adresa consumatorului. Deși, potrivit art. 81 din Legea cu privire la gazele naturale nr. 108 din 27 mai 2016 și pct. 66 (2) al Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale, consumatorul final are obligația să achite integral plata pentru gazele naturale furnizate și penalitățile calculate, conform condițiilor contractuale. Conform pct. 28 a contractului menționat mai sus „consumatorul non casnic este obligat să achite integral plata pentru consumul de gaze naturale în termenul indicat în factură”.

4. Reclamantul a explicat că la 3 martie 2023 în adresa pârâtului prin scrisoare recomandată, a fost expediată pretenția de încasare a datoriei nr. 05/12-104, iar pârâtul a ignorat solicitările legale a reclamantului.

5. La 19 iunie 2024, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a depus cerere cu privire la concretizarea pretențiilor, invocând că ulterior depunerii acțiunii, în luna iunie 2024, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a efectuat o achitare pentru gazele naturale consumate, în sumă de 50 000,00 lei. Astfel că datoria pentru gazele naturale constituie 192 533,27 de lei.

6. Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a solicitat încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” (locul de consum Depoul de locomotive Basarabeasca) în beneficiul său a datoriei în mărime de 192 533,27 de lei și cheltuielile de judecată sub forma de taxă de stat în mărime de 7 276 de lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

7. Prin hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”. S-a încasat de la Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Depoul de Vagoane Basarabeasca, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” suma de 192 533,27 de lei cu titlu de datorie, suma de 7 276 de lei, drept compensare a taxei de stat.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

8. La 24 iulie 2024 Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, a declarat apel nemotivat, iar la 19 decembrie 2024 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

9. Prin decizia din 7 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat a fost respins ca nefondat apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și s-a menținut hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

10. La 16 aprilie 2025 Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei din 7 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

11. În esență, în argumentarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate anterior în instanțele ierarhic inferioare, recurentul a indicat că

instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procesual, pronunțând o hotărâre neîntemeiată și contrară jurisprudenței Curții Supreme de Justiție.

12. S-a invocat că, potrivit art. 2 alin. (1) lit. a) și d) din Legea nr. 246/2017 privind întreprinderea de stat, bunurile întreprinderii constituie proprietate publică, iar exercitarea drepturilor și intereselor statului în raport cu acestea revine fondatorului, reprezentat de Agenția Proprietății Publice.

13. În opinia recurentului, prin soluția pronunțată se aduce atingere drepturilor și intereselor statului, ceea ce impunea atragerea în proces a fondatorului, în calitate de intervenient, conform art. 67 din Codul de procedură civilă.

14. Recurentul a menționat că instanțele inferioare au examinat cauza fără participarea persoanei ale cărei drepturi și interese sunt afectate, încălcând principiul contradictorialității și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

15. La 19 septembrie 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului declarat și copia încheierii de numire spre examinare a admisibilității acestuia, creând astfel participanților la proces condiții egale de cunoaștere modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței.

16. Intimatul nu a făcut uz de dreptul procedural și nu a depus referință.

17. La 27 octombrie 2025, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” și Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” au depus cerere de confirmare a tranzacției de împăcare, prin care au solicitat confirmarea tranzacției din 26 septembrie 2025 și încetarea în temeiul art. 265 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă a procesului în prezenta cauză civilă, examinată în ordine de recurs, motivând că, prin prezenta tranzacție, părțile au soluționat toate pretențiile înaintate în cererea de chemare în judecată.

18. Prin tranzacția de împăcare menționată părțile Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, în persoana directorului general interimar Serghei Cotelinic și Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, în persoana președintelui interimar al Consiliului de administrație Vadim Ceban au convenit amiabil și de comun acord asupra încetării prezentului proces civil. În scopul soluționării amiabile a litigiului Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a recunoscut și s-a obligat să achite societății „Moldovagaz”, până la 30 noiembrie 2025, datoria pentru gazele naturale în sumă de 192 533, 27 de lei și taxa de stat în mărime de 7 276 de lei.

19. Totodată, părțile au declarat că înțeleg și acceptă că, după executarea obligațiilor asumate prin prezenta tranzacție de împăcare, nici o parte nu va mai putea pretinde celeilalte părți executarea altor obligații, achitarea altor plăți, inclusiv penalități, dobânzi, în legătură cu raportul litigios, stins prin tranzacția dată.

20. La fel, părțile au declarat că cunosc și acceptă consecințele juridice de încetare a procesului civil nr. 2rac-42/25, prevăzute de art. 56, 60, 212, 265, 375 din Codul de procedură civilă, în legătură cu încheierea prezentei tranzacții, pentru ce și s-au semnat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Art. 434 din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. (2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

22. Art. 431 din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție. (2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători. (3) Recursul considerat admisibil se examinează într-un complet din 3, 5 sau 9 judecători ai Curții Supreme de Justiție. (4) Judecătorii care au examinat admisibilitatea recursului pot participa și la examinarea recursului în cauză.”

23. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă este considerat admisibil, completul examinează recursul în fond.”

24. Art. 444 din Codul de procedură civilă:

„Recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art.432 alin.(1) lit.b) și e). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.”

25. Art. 56 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.”

26. Art. 60 din Codul de procedură civilă:

„(1) În afară de drepturile specificate la art.56, părțile dispun de drepturi speciale. (2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pîrîtul

este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare. (5) Instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.”

27. Art. 212 din Codul de procedură civilă:

„(5) În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță.”

28. Art. 1917 din Codul civil:

„(1) Tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești.”

29. Art. 445 din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța, după ce judecă recursul, este în drept: d) să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.”

30. Art.265 din Codul de procedură civilă:

„Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: d) părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță”.

31. Art.266 din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs. (2) Pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat public la 7 aprilie 2025. Decizia motivată a instanței de apel a fost comunicată participanților la proces la 11 iunie 2025, prin intermediul oficiului poștal (f.d.233, Vol. I). Însă, date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc. Prin urmare, recursul declarat la 16 aprilie 2025 de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, este în termen.

33. Prin prisma prevederilor art.444 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a considerat inoportună invitarea participanților sau a reprezentanților acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs, în cererea de confirmare a tranzacției, precum și în tranzacție au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea

chestiunii cu privire la confirmarea tranzacției și încetarea procesului în lipsa părților. Cu atât mai mult că, părțile au declarat prin cererea din 26 septembrie 2025 că le sunt cunoscute efectele și consecințele confirmării tranzacției de către instanța de judecată (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, 19 aprilie 2007, §§ 72-75; *Eriksson vs Suedia*, 12 aprilie 2012, §§ 66, 72; *Pönkä vs Estonia*, 8 noiembrie 2016, §§ 33-34, decizia nr. 95 din 19 decembrie 2016 a Curții Constituționale, §§ 26-27). În § 26 - 27 din decizia Curții Constituționale nr. 95 din 19 decembrie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a art. 444 din Codul de procedură civilă, Curtea a statuat că în cazul procedurilor care au ca obiect autorizarea unui apel sau care consacra verificarea unor aspecte de drept, și nu de fapt, sunt îndeplinite condițiile art. 6 din Convenție chiar dacă instanța de apel sau de recurs nu oferă reclamantului posibilitate să se exprime în fața sa, în persoană. Iar în esență nu este afectat accesul liber la justiție.

34. Studiind materialele cauzei civile, argumentele redate în recursul declarat, cererea de confirmare a tranzacției, condițiile tranzacției de împăcare, instanța de recurs considerând recursul admisibil, urmează a-l admite, casează decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunerea admiterii cererii, confirmarea tranzacției de împăcare, cu încetarea procesului civil, din motivele ce succed.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că prin cererea de chemare în judecată depusă Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, ulterior concretizată, s-a solicitat încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” a datoriei în mărime de 192 533,27 de lei și cheltuielile de judecată sub forma de taxă de stat în mărime de 7 276 de lei.

36. Prin hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”. S-a încasat de la Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Depoul de Vagoane Basarabeasca, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” suma de 192 533,27 de lei cu titlu de datorie și suma de 7 276 de lei, drept compensare a taxei de stat.

37. Prin decizia din 7 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat a fost respins ca nefondat apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și s-a menținut hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

38. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 16 aprilie 2025, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a contestat-o cu recurs, invocând că prin soluționarea litigiului dat se aduc atingere drepturilor și

intereselor statului, exercitate de Agenția Proprietății Publice, care nu a fost atrasă în proces.

39. Aici, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că obiectul litigiului îl constituie executarea unei obligații pecuniare izvorâte dintr-un contract de furnizare a gazelor naturale, și nicidecum drepturi asupra bunurilor proprietate publică a statului. Respectiv, soluționarea litigiului nu afectează drepturile patrimoniale ale statului în calitate de proprietar al bunurilor întreprinderii și nu impune atragerea Agenția Proprietății Publice în proces.

40. În continuare se reține că, la 27 octombrie 2025, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” și Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” au depus cerere, prin care au solicitat confirmarea tranzacției din 26 septembrie 2025 și încetarea în temeiul art. 265 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă a procesului în prezenta cauză civilă, examinată în ordine de recurs.

41. Or, prin tranzacția de împăcare din 26 septembrie 2025 părțile Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, în persoana directorului general interimar Serghei Cotelinic și Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, în persoana președintelui interimar al Consiliului de administrație Vadim Ceban au convenit amiabil și de comun acord asupra încetării prezentului proces civil. Astfel că, în scopul soluționării amiabile a litigiului Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a recunoscut și s-a obligat să achite societății „Moldovagaz”, până la 30 noiembrie 2025, datoria pentru gazele naturale în sumă de 192 533, 27 de lei și taxa de stat în mărime de 7 276 de lei (f.d.49-50, Vol. I).

42. Se menționează că părțile au înțeles și acceptat că, după executarea obligațiilor asumate prin prezenta tranzacție de împăcare, nici o parte nu va mai putea pretinde celeilalte părți executarea altor obligații, achitarea altor plăți, inclusiv penalități, dobânzi, în legătură cu raportul litigios, stins prin tranzacția dată.

43. De asemenea, părțile au declarat că cunosc și acceptă consecințele juridice de încetare a procesului civil nr. 2rac-42/25, prevăzute de art. 56, 60, 212, 265, 375 din Codul de procedură civilă, în legătură cu încheierea prezentei tranzacții, pentru ce și s-au semnat.

44. Reieșind din prevederile art. 212 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că părțile au consimțit expres în textul tranzacției încheierea ei, efectele tranzacției și încetării procesului.

45. Totodată, completul de judecată studiind conținutul tranzacției de împăcare semnată de părți, prin prisma art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă,

constată că aceasta nu contravine legii, nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

46. Drept urmare, având în vedere intenția părților de a soluționa litigiul dedus judecării pe cale amiabilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a confirma tranzacția între părți și de a înceta procesul în cauza civilă, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Depoului de Vagoane Basarabeasca, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

47. Cu titlu subsecvent, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a dispune restituirea din contul bugetului de stat a taxei de stat achitate de către societatea „Moldovagaz” în legătură cu prezenta cauză, în cuantum de 50% din suma achitată de 7 276 de lei în prima instanță (în baza ordinului de plată nr. 6491 din 19 iulie 2023) Or, în conformitate cu art. 89 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură civilă, taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul încetării procesului în legătură cu confirmarea tranzacției încheiate în procesul de mediere în condițiile art. 39 din Legea nr. 137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

48. La rândul său, art. 39 alin. (3) lit. b) pct. 3 din Legea cu privire la mediere nr. 137/2015 stipulează că, părțile care recurg la mediere după depunerea cererii de chemare în judecată beneficiază de următoarele facilități: în cazul finalizării procesului de mediere prin tranzacția asupra tuturor pretențiilor, taxa de stat se restituie în proporție de 50% – pentru împăcarea în instanța de recurs.

49. Astfel, prin prisma art. 89 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 39 alin. (3) lit. b) pct. 3 din Legea cu privire la mediere nr. 137/2015, instanța de recurs urmează să dispună restituirea din contul bugetului de stat în beneficiul lui societății „Moldovagaz” suma de 3 638 de lei, ceea ce constituie 50% din taxa de stat achitată de către aceasta în legătură cu judecarea prezentei cauze.

50. În conformitate cu art. 89 alin. (1) lit. i), art. 265 lit. d), art. 266 și art. 445 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă și conform art. 39 alin. (3) lit. b) pct. 3 din Legea cu privire la mediere nr. 137/2015,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

Casează decizia din 7 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat și hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în cauza civilă, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Depoului de Vagoane Basarabeasca, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei, și emite o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care:

Confirmă tranzacția de împăcare din 26 septembrie 2025, încheiată între Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, în persoana directorului general interimar Serghei Cotelinic și Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, în persoana președintelui interimar al Consiliului de administrație Vadim Ceban, potrivit căreia Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a recunoscut și s-a obligat să achite Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, până la 30 noiembrie 2025, datoria pentru gazele naturale în sumă de 192 533, 27 de lei și taxa de stat în mărime de 7 276 de lei.

Încetează procesul civil, în cauza civilă, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Depoului de Vagoane Basarabeasca, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Explică Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” și Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” că nu se admite o nouă adresare în judecată a acestora cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Restituie din bugetul de stat în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, IDNO 1003600005148, suma de 3 638 de lei, ceea ce constituie 50% din taxa de stat achitată de către aceasta în legătură cu judecarea prezentei cauze.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat