



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de revizuire

în cauza de contencios administrativ

Oleg Gunn împotriva Consiliului raional Șoldănești și Direcției Asistență
Socială și Protecție Familiei și Copilului Șoldănești

(constatarea încălcării dreptului de acces la informație și repararea
prejudiciului material și moral)

Dosarul nr. 3rh-11/25

NR. PIGD 2-23066266-01-3rh-22052025

Revizuirea actului judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei.

Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. A. Balan)

Curtea de Apel Bălți (jud. E. Grumeza, N. Costăș, S. Grosu)

Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Procopciuc, D. Stănilă, I. Malanciuc)

4 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, admisibilitatea cererii de revizuire depusă de avocata Aliona Rusnac, în interesele lui Oleg Gunn, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2025,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 mai 2023, avocatul Lazăr Vitalii, în interesele lui Oleg Gunn a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Șoldănești și Direcției Asistență Socială și Protecție Familiei și Copilului Șoldănești, cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 13 septembrie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea în contencios administrativ a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 26 septembrie 2024, avocatul Lazăr Vitalii, în interesele apelantului Oleg Gunn, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 septembrie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul central, solicitând casarea ei, cu adoptarea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

4. Prin încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Bălți, s-a declarat inadmisibilă cererea de apel declarată de Gunn Oleg împotriva hotărârii din 13 septembrie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul central.

5. La 16 ianuarie 2025, avocata Natalia Dragan, în interesele lui Oleg Gunn, a depus recurs împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025, solicitând casarea acesteia și emiterea unei încheieri noi de admisibilitate a apelului motivat, ca depus în termen.

6. La 3 februarie 2025, avocata Aliona Rusnac, în interesele lui Oleg Gunn, a depus un alt recurs împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025, solicitând casarea acesteia, repunerea în termen pentru depunerea cererii de apel motivată și remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Nord.

7. Prin decizia din 19 martie 2025, Curtea Supremă de Justiție a respins recursurile declarate de Oleg Gunn prin intermediul avocatelor Natalia Dragan și Aliona Rusnac și a menținut încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Bălți.

8. La 22 mai 2025, avocata Aliona Rusnac, în interesele lui Oleg Gunn, a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie anulată încheierea din 15 ianuarie 2025 și remiterea cauzei la Curtea de Apel Nord pentru examinarea apelului.

9. În motivarea cererii de revizuire, revizuiantul a făcut trimitere la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și a menționat că avocatul Vitalii Lazăr, în interesele apelantului Oleg Gunn, a depus apelul motivat în termenul legal. Însă cancelaria Judecătorei Orhei, sediul Central, din greșeală, l-a anexat la un alt dosar, iar instanța de recurs, în decizia sa din 19 martie 2025, nu s-a expus asupra acestui fapt.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Articolul 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

11. Articolul 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

12. Articolul 447 lit. a) - c) din Codul de procedură civilă:

„Sînt în drept să depună cerere de revizuire:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească;
- c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).”

13. Articolul 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

14. Articolul 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: [...] au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

15. Articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit principiului autorității de lucru judecat (*res judicata*), atunci când instanțele judecătorești au oferit o soluție definitivă asupra unei chestiuni litigioase, aceasta nu mai poate fi repusă în discuție. Însă, acest principiu nu are un caracter absolut și poate admite derogări doar în prezența unor circumstanțe esențiale și convingătoare, care justifică redeschiderea procesului.

17. În sensul art. 446 din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii (încheierea nr. [2rh-40/24](#), § 14-15)

18. În speță, cererea de revizuire vizează decizia Curții Supreme de Justiție prin care au fost respinse recursurile declarate împotriva încheierii Curții de Apel Bălți, prin care s-a declarat inadmisibil apelul formulat de Oleg Gunn împotriva hotărârii din 13 septembrie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

19. Raportând argumentele invocate în cererea de revizuire la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că actul judecătoresc a cărui revizuire se solicită nu vizează examinarea fondului cauzei, ci are un caracter exclusiv procedural, prin soluționarea admisibilității căii de atac. Or, potrivit normei legale menționate, pot face obiectul revizuirii doar actele judecătorești prin care s-a soluționat fondul cauzei. Prin urmare, decizia Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2025 nu se supune revizuirii.

20. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

21. În conformitate cu art. 269-270, art. 446 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocata Aliona Rusnac, în interesele lui Oleg Gunn, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2025.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat