



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de revizuire

în cauza civilă

Leonid Talambuța împotriva Margaritei Bricea

(încasarea datoriei)

Dosarul nr. 2rh-16/26

NR. PIGD 2-23119283-01-2rh-23042025

Cererea de revizuire este depusă împotriva unui act judecătoresc care nu poate fi supus revizuirii.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. V. Sandu
Curtea de Apel Chișinău - jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malii
Curtea Supremă de Justiție - jud. S. Procopciuc, D. Stănilă, I. Malanciuc

4 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de avocatul Dumitru Barbaroș în numele și interesele Margaritei Briceag,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 august 2023, Leonid Talambuța a depus cerere de chemare în judecată împotriva Margaritei Briceag cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 4 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral acțiunea înaintată de Leonid Talambuța. S-a dispus încasarea de la Margarita Briceag, în beneficiul lui Leonid Talambuța, a sumei de 5 000 euro, convertită în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de datorie, precum și a sumei de 2 890 lei cu titlu de taxă de stat.

3. La 8 aprilie 2024, Margarita Briceag, reprezentată de avocatul Elena Codreanu, a declarat apel împotriva hotărârii din 4 martie 2024, depunând o cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii instanței de fond.

4. La 11 iulie 2024, Margarita Briceag, reprezentată de avocatul Elena Codreanu, a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei spre rejudecare.

5. Prin încheierea din 7 august 2024, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelantei Margarita Briceag cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 4 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, reținând că aceasta a fost depusă peste termenul legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termenul de apel.

6. La 24 octombrie 2024, avocatul Dumitru Barbaroș, în numele și în interesele Margaritei Briceag, a declarat recurs împotriva încheierii din 7 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei instanței de apel pentru examinarea apelului în fond.

7. Prin decizia din 15 ianuarie 2025, Curtea Supremă de Justiție a respins recursul declarat de avocatul Dumitru Barbaroș, în numele și în interesele Margaritei Briceag, și a menținut încheierea din 7 august 2024 a Curții de Apel Chișinău.

8. La 23 aprilie 2025, avocatul Dumitru Barbaroș, în numele și în interesele Margaritei Briceag, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2025, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, precum și casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 august 2024, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru examinarea în fond a cererii de apel declarate la 8 aprilie 2024, invocând temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și susținând existența unor circumstanțe nou-descoperite, și anume data publicării dispozitivului hotărârii primei instanțe pe pagina web a instanței (12 martie 2024), fapt comunicat prin răspunsul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești din 16 aprilie 2025, împrejurare care, în opinia sa, ar demonstra că apelul declarat la 8 aprilie 2024 a fost depus în termenul de 30 de zile prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă, întrucât, în procedura cererilor cu valoare redusă, pronunțarea dispozitivului ar fi echivalentă cu momentul publicării acestuia, iar restituirea apelului s-ar fi întemeiat pe o apreciere eronată a momentului de la care începe să curgă termenul de exercitare a căii de atac.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

10. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre”.

11. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit principiului autorității de lucru judecat (*res judicata*), atunci când instanțele judecătorești au oferit o soluție definitivă asupra unei chestiuni litigioase, aceasta nu mai poate fi repusă în discuție. Însă, acest principiu nu are un caracter absolut și poate

admite derogări doar în prezența unor circumstanțe esențiale și convingătoare, care justifică redeschiderea procesului.

13. În sensul art. 446 din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

14. În speță, cererea de revizuire este îndreptată împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2025, prin care a fost respins recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău de restituire a cererii de apel formulate împotriva hotărârii din 4 martie 2024, pe motiv că apelul a fost depus peste termenul legal, fără a fi solicitată repunerea în termen.

15. Raportând argumentele cererii de revizuire la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă Completul de judecată constată că actul judecătoresc a cărui revizuire se solicită are un caracter procesual, întrucât prin acesta s-a menținut încheierea de restituire a cererii de apel, fără a se proceda la examinarea fondului litigiului dedus judecății. Prin urmare, decizia Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2025 nu se supune revizuirii.

16. Din considerentele menționat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire depusă de avocatul Dumitru Barbaroș, în numele și în interesele Margaritei Briceag, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2025 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

17. În conformitate cu art. 269-270, art. 446 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Dumitru Barbaroș, în numele și în interesele Margaritei Briceag.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat