



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Strășeni, sediul Călărași și Judecătoria Ungheni, sediul Central,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. împotriva Carolinei Cherdivara privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-4/26
NR. PIGD 2-25067194-01-2cc-12012026)*

Conflictul de competență dintre două judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel.

04 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Strășeni, sediul Călărași și Judecătoria Ungheni, sediul Central,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 mai 2025, Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. (în continuare Î.M. „Incaso” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Carolinei Cherdivara privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 15 mai 2025 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură pentru a fi examinată ca cerere cu valoare redusă.

3. La 22 septembrie 2025, Judecătoria Ungheni, sediul Central, a emis încheierea nr. 2-1423/2025, prin care a dispus strămutarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Incaso” S.R.L. împotriva Carolinei Cherdivara privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată pentru examinare conform competenței la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași.

4. Prin încheierea din 06 octombrie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a suspendat examinarea cauzei și s-a expedit Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

6. Art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.”

7. Art. 33¹ din Codul de procedură civilă:

„Judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.”

8. Art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.”

9. Art.39 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Acțiunea împotriva pârâtului al cărui domiciliu nu este cunoscut sau care nu are domiciliu în Republica Moldova poate fi intentată în oricare dintre sediile instanței de la locul de aflare a bunurilor acestuia sau în instanța de la ultimul lui domiciliu din Republica Moldova.”

10. Art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

11. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că fiind competentă Judecătoria Ungheni, sediul Central, la judecarea prezentei cauze civile în fond, din motivele ce succed.

13. Obiectul acțiunii îl constituie încasarea din contul Carolinei Cherdivara în beneficiul Î.M. „Incaso” S.R.L. a sumei de 3782 de lei, în calitate de datorie, 500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, 250 de lei, taxa de stat și 200 de lei taxa de timbru, achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

14. Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Incaso” S.R.L. se încadrează în dispoziția art. 38 alin.(1) coroborate cu prevederile art. 39 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

15. Or, în sensul art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul este în drept să înainteze acțiunea în oricare dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

16. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că potrivit informațiilor extrase din portalul de date despre persoanele fizice, baza de date „Acces Web” și Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, pârâta Carolinei Cherdivara este originară din r-nul *****, satul *****, însă începând cu 30 mai 2024, are domiciliul permanent înregistrat în r. *****, satul *****, fapt ce confirmă legătura sa teritorială cu raza de competență a Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

17. În temeiul art. 39 alin. (1) și (2) din Codul civil, până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă a fi cel menționat în buletinul de identitate, iar în lipsa unor mențiuni actuale sau a unor dovezi care să ateste schimbarea domiciliului, se consideră că adresa din actul de identitate reflectă situația juridică reală a persoanei.

18. Prin urmare, având în vedere că domiciliul permanent actual al pârâtei este stabilit în mun. Ungheni, satul Teșcureni și că nu există probe contrare care să ateste stabilirea unui alt domiciliu, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Judecătoria Ungheni, sediul Central, este instanța competentă teritorial să examineze cauza civilă intentată de Î.M. „Incaso” S.R.L. împotriva Carolinei Cherdivara, având ca obiect încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

19. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acțiunea a fost corect înaintată la Judecătoria Ungheni, sediul Central, iar eventuala strămutare a cererii de chemare în judecată pe motiv de necompetență teritorială nu are suport legal în lipsa unor probe care să infirme domiciliul declarat al pârâtei.

20. În conformitate cu prevederile art. art.42-44, art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Constată competența Judecătoriei Ungheni, sediul Central la examinarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. împotriva Carolinei Cherdivara privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prezenta cauză civilă se remite spre examinare Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu