



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Tudor Covaci,
reprezentat de avocatul Vitali Covaliov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Viorica Covaci împotriva lui Tudor Covaci, intervenienți accesorii Structura teritorială asistență socială Cahul și Structura teritorială asistență socială Cantemir din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, și

la acțiunea reconvențională depusă de Tudor Covaci împotriva Vioricai Covaci, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 noiembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

(Dosarul nr. 2r-458/25

NR. PIGD 2-21127662-01-2r-09122025)

Întinderea efectelor juridice ale rezilierii contractului de asistență juridică asupra valabilității mandatelor avocațiale utilizate ulterior în procedura de apel și consecințele asupra încetării procedurii de apel conform art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (A. Sârbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Sud, sediul Cahul (V. Movilă, E. Bancov, I. Gorlenco)

04 martie 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Tudor Covaci,
reprezentat de avocatul Vitali Covaliov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 august 2021, Viorica Covaci a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Covaci, solicitând desfacerea căsătoriei cu pârâtul, înregistrată la 03 ianuarie 2001 în Registrul actelor de stare civilă la Primăria Slobozia Mare sub nr.01.

2. La 17 ianuarie 2022 și la 19 septembrie 2022, în cadrul ședințelor de judecată, reclamanta Viorica Covaci, inclusiv prin intermediul avocatului Dumitru Chebac, a depus cereri de majorarea cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei cu pârâtul, înregistrată la 03 ianuarie 2001 în Registrul actelor de stare civilă la Primăria Slobozia Mare sub nr.01, stabilirea domiciliului copiilor minori: ***** *****, născută la *****, *****, născută la ***** și ***** *****, născut la *****, cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în cuantum de 1500 de lei lunar, pentru fiecare, de la data adresării în instanța de judecată până la atingerea majoratului de către copii.

3. La 28 februarie 2022, Tudor Covaci, reprezentat de avocatul Vitalie Covaliov, a depus acțiune reconvențională împotriva Vioricăi Covaci, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, solicitând desfacerea căsătoriei încheiate cu Viorica Covaci, determinarea domiciliului copiilor minori ***** *****, și ***** *****, cu tatăl, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori ***** *****, ***** *****, și ***** ***** în mărime de 2 000 de lei lunar pentru fiecare copil din salariu sau alte venituri pînă la atingerea majoratului copiilor minori, începînd cu data înaintării acțiunii, încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 de lei.

4. Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 19 septembrie 2022 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cantemir.

5. Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 04 aprilie 2023 s-a primit cererea reconvențională.

6. Prin hotărârea din 20 iunie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Viorica Covaci. S-a desfășurat căsătoria încheiată între Tudor Covaci și Viorica Covaci

(Stoicescu), înregistrată la Primăria Slobozia Mare, jud. Cahul, la 03 ianuarie 2001, actul de căsătorie nr. 1 din 03 ianuarie 2001. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț la Agenția Servicii Publice se va încasa de la solicitanți în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1000% din unitatea convențională stabilită, ce constituie suma de 200 de lei. Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 zile de la rămânerea definitivă, se va transmite Agenției Servicii Publice. S-a determinat domiciliul copiilor minori *****
*****, născută la ***** și *****
*****, născut la *****
*****, cu mama Viorica Covaci. S-a încasat de la Tudor Covaci în beneficiul Vioricăi Covaci pensia pentru întreținerea copiilor minori *****
*****, născută la *****
*****, născută la ***** și *****
*****, născut la *****
*****, în cuantum de 1 500 de lei, plătită lunar pentru fiecare copil în parte, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată- 25 august 2021 până la atingerea majoratului de către copii. În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării. S-a încasat de la Tudor Covaci în beneficiul Vioricăi Covaci cheltuielile de judecată în suma de 4 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. S-a încasat de la Tudor Covaci în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 620 de lei, în conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, care reglementează că în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an.

7. La 10 iulie 2023, Tudor Covaci, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 iunie 2023 a Judecătorei Cahul, sediul Central, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f.d.112-113, Vol.I).

8. Iar, la 16 octombrie 2023, Tudor Covaci, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov, a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 20 iunie 2023 a Judecătorei Cahul, sediul Central, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.124-130, Vol.I).

9. Prin decizia din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a respins ca nefondat apelul declarat de Tudor Covaci, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov și s-a menținut hotărârea din 20 iunie 2023 a Judecătorei Cahul, sediul Central.

S-a încasat de la Tudor Covaci în beneficiul Vioricăi Covaci cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în instanța de apel, în sumă de 3 000 de lei (f.d.161-172, Vol.I).

10. La 24 iunie 2024, Tudor Covaci, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei

instanței de apel, a hotărârii primei instanțe, trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

11.Prin decizia din 26 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Tudor Covaci, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov.

S-a casat integral decizia din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Cahul, și s-a trimis cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Sud, sediul Central Cahul, în alt complet de judecată (f.d.220-239, Vol.I).

12.Prin încheierea din 20 noiembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a încetat procedura de apel, la apelul declarat de Tudor Covaci, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov împotriva hotărârii din 20 iunie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motiv că cerere de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d.40-44, Vol.II).

13.La 01 decembrie 2025, Tudor Covaci, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov a declarat recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei Curții de Apel Sud, sediul Cahul spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

14.În susținerea cererii de recurs, Tudor Covaci, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov, invederând dispozițiile art.8, 26, 75 alin.(1), art.80 alin.(7), art. 81 alin.(1), art.360 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă și art.6 CEDO, a invocat dezacordul cu încheierea contestată, de care a luat cunoștință la 25 noiembrie 2025, care în opinia sa este neîntemeiată, nefondată, contrară legislației în vigoare și pasibilă casării, deoarece reprezentantul său, avocatul Vitali Covaliov a fost admis în proces într-o apărare a intereselor sale, în baza mandatului seria MA nr.1597157 din 31 ianuarie 2022.

15.La 09 decembrie 2025 la adresa de e-mail a reprezentantului Vioricăi Covaci, avocatului Dumitru Chebac, Structurilor Teritoriale Asistență Socială Cahul și Cantemir, a fost expediată copia cererii de recurs depuse de Tudor Covaci, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov.

16.Până la data stabilită pentru examinarea recursului depus de Tudor Covaci, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov, intimații nu au prezentat referințe în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

19. Art.75 alin.(1) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

20. Art.80 alin.(7) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.

(9) Reprezentantul care renunță la împuterniciri trebuie să înștiințeze atît reprezentatul, cît și instanța cu cel puțin 10 zile înainte de data judecării cauzei sau înainte de expirarea termenelor de atac.”

21. Art.81 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.”

22. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

23. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

24. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

25. Art.360 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sînt în drept să declare apel:

b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.”

26. Art.362 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

27. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

28. Art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.”

29. Art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(4) După primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că:

b) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.”

30. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

31. Art. 60 alin.(1), (2) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2022:

„(1) Avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiaari, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

(2) Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Mandatul poate fi întocmit pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, semnat cu semnătură electronică calificată, conform prevederilor Legii nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Tudor Covaci,

reprezentat de avocatul Vitali Covaliov s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 01 decembrie 2025, în condițiile în care copia încheierii din 20 noiembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, i-a fost notificată, prin intermediul oficiului poștal, la 01 decembrie 2025.

33. Coroborând dispozițiile art. art. 75 alin. (1) și (4), art. 80 alin. (7) și (9), art. 81 alin. (1), art. 427 lit. a), art. 360 alin. (1) lit. b), art. 362 alin. (1) și (3), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (3), art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia și soluția Curții de Apel Sud, sediul Cahul privind încetarea procedurii de apel, la apelul declarat de Tudor Covaci, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov împotriva hotărârii din 20 iunie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motiv că cerere de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

34. Or, din materialele cauzei rezultă că, la 28 februarie 2022, Tudor Covaci, reprezentat de avocatul Vitalie Covaliov, în temeiul mandatului avocațial seria MA nr. 1597157 din 31 ianuarie 2022, emis în baza contractului de asistență juridică nr. 14/2022 din aceeași dată, a depus acțiune reconvențională împotriva Vioricăi Covaci, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, solicitând desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori cu tatăl, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.42-45).

35. Ulterior, la 23 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Vitalie Covaliov a transmis în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Central, o notificare prin care a informat despre rezilierea, la data de 21 octombrie 2022, a contractului de asistență juridică nr. 14/2022 din 31 ianuarie 2022, în temeiul căruia acordase asistență juridică în baza mandatului avocațial menționat, precizând totodată că nu va mai reprezenta în continuare interesele lui Tudor Covaci (f.d. 62-63, Vol.I).

36. Cu toate acestea, la 10 iulie 2023, avocatul Vitalie Covaliov a depus, în numele lui Tudor Covaci, cererea de apel împotriva hotărârii din 20 iunie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, iar la 16 octombrie 2023 a prezentat cererea de apel motivată, utilizând același mandat avocațial emis în baza contractului reziliat (f.d. 112–113, 124–130, vol. I).

37. Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, a reținut în mod corect că, prin notificarea din 21 octombrie 2022, contractul de asistență juridică nr. 14/2022 a fost reziliat, iar împuternicirile avocatului conferite prin mandatul avocațial și-au pierdut valabilitatea juridică. Ca urmare, la momentul depunerii cererii de apel, avocatul nu mai deținea calitatea procesuală de reprezentant al lui Tudor Covaci. De asemenea, apelantul nu a prezentat niciun înscris din care să rezulte încheierea unui nou contract de asistență juridică sau emiterea unui mandat avocațial valabil.

38. Mai mult, în ședința de judecată din 20 noiembrie 2023, avocatul Vitalie Covaliov a confirmat lipsa împuternicirilor valabile, solicitând

acordarea unui termen pentru prezentarea unui nou mandat, însă acest fapt nu înlătură circumstanța esențială – lipsa dreptului de reprezentare la momentul depunerii cererii de apel.

39. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că soluția Curții de Apel Sud, sediul Cahul, de a înceta procedura de apel declarat de Tudor Covaci, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov împotriva hotărârii Judecătoriai Cahul din 20 iunie 2023, este legală și întemeiată, fiind adoptată în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât apelul a fost depus de o persoană neîmpuțernicită legal să exercite această cale de atac.

40. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Tudor Covaci, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

41. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Tudor Covaci, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov.

Menține încheierea din 20 noiembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Viorica Covaci împotriva lui Tudor Covaci, intervenienți accesorii Structura teritorială asistență socială Cahul și Structura teritorială asistență socială Cantemir din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, și la acțiunea reconvențională depusă de Tudor Covaci împotriva Vioricăi Covaci, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu