



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Anjelica Vlasova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anjelica Vlasova către Alexandr Boico, Evdochia Poiată, Albina Elețchih, Natalia Boico, intervenienți accesorii notarul public Laura Dranga, notarul public Adelina Florea, notarul public Viorica Badalova cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare,

*(Dosarul nr. 2ra-937/24
NR. PIGD 2-20090744-01-2ra-31072024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

5 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Anjelica Vlasova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 iulie 2020, Anjelica Vlasova a depus cerere de chemare în judecată către Alexandr Boico, Evdochia Poiată, Albina Elețchih, Natalia Boico cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare (f. d. 2-7, vol. I).

2. Prin încheierea din 16 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de Anjelica Vlasova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco. S-a aplicat sechestrul pe bunul imobil – apartamentul nr.X din municipiul Chișinău, XXX XX, cu nr. cadastral XXXXXX (f. d. 46-47, vol. I).

3. Prin încheierea protocolară din 02 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii notarii Laura Dranga, Adelina Florea și Viorica Badalova (f. d. 47, vol. II).

4. Prin hotărârea din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Anjelica Vlasova. S-a declarat nul contractul de vânzare- cumpărare din 16 august 2017, încheiat între vânzătorul Victor Vlasov, reprezentat de Alexandr Boico, și cumpărătorul Alexandr Boico, autentificat de notarul public Laura Dranga și înregistrat cu nr. 5898, prin care a fost înstrăinat bunul imobil-apartamentul nr. X, identificat cu numărul cadastral XXXX, situat în municipiul Chișinău, XXX, XX. S-a declarat nul contractul de vânzare- cumpărare din 15 ianuarie 2018, încheiat între vânzătorul Alexandr Boico și cumpărătorul Evdochia Poiată, autentificat de notarul public Adelina Florea și înregistrat cu nr. 191, prin care a fost înstrăinat bunul imobil-apartamentul nr.XX, identificat cu numărul cadastral XXXXXXXX,

situat în municipiul Chișinău, XXXXX, XX. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 2 februarie 2018, încheiat între vânzătorul Evdochia Poiată și cumpărătorul Albina Elețchih, autentificat de notarul Ghenadie Vacari și înregistrat cu nr. 1067, prin care a fost înstrăinat bunul imobil-apartamentul nr. X, identificat cu numărul cadastral XXXXXX, situat în municipiul Chișinău, XXXX, XX. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 6 martie 2019, încheiat între vânzătorul Albina Elețchih și cumpărătorul Natalia Boico, autentificat de notarul Viorica Badalova și înregistrat cu nr. 1464, prin care a fost înstrăinat bunul imobil – apartamentul nr. XX, identificat cu numărul cadastral XXXX, situat în municipiul Chișinău, XXX, XXX (f. d. 53, 62-72, vol. II).

5. La 21 octombrie 2022 și 02 noiembrie 2022, Evdochia Poiată, reprezentată de avocata Diana Dulghieru, a declarat apel nemotivat (f. d. 55, 55-verso, 61, 61-verso, vol. II), iar la 03 aprilie 2023 a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în partea ce ține de declararea nulității contractului de vânzare- cumpărare din 15 ianuarie 2018, încheiat între vânzătorul Alexandr Boico și cumpărătorul Evdochia Poiată, autentificat de notarul public Adelina Florea și înregistrat cu nr. 191 și a contractului de vânzare-cumpărare din 2 februarie 2018, încheiat între vânzătorul Evdochia Poiată și cumpărătorul Albina Elețchih, autentificat de notarul public Ghenadie Vacari și înregistrat cu nr. 1067 (f. d. 108-111-verso, vol. II).

6. La 26 octombrie 2022, Natalia Boico, reprezentată de avocatul Serghei Rusu a declarat apel nemotivat (f. d. 56-57, vol. I), iar la 03 aprilie 2023, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii s-au trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată cu încasarea cheltuielilor de asistență juridică în temeiul art. 96 din Codul de procedură civilă (f. d. 100-105, vol. II).

7. La 26 octombrie 2022, Alexandr Boico, reprezentat de avocatul Pavel Zamfir a declarat apel nemotivat (f. d. 58-58, vol. I), iar la 31 martie 2023, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii s-au trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f. d. 92-97, vol. II).

8. La 28 octombrie 2022, Albina Elețchin a declarat apel nemotivat (f. d. 60, vol. I), iar la 07 aprilie 2023, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în partea ce ține de declararea nulității contractului de vânzare- cumpărare din 15 ianuarie 2018, încheiat între vânzătorul Alexandr Boico și cumpărătorul Evdochia Poiată, autentificat de notarul public Adelina Florea și înregistrat cu nr. 191 și a contractului de vânzare-cumpărare din 2 februarie 2018, încheiat între vânzătorul Evdochia Poiată și cumpărătorul Albina Elețchih, autentificat de notarul Ghenadie Vacari și înregistrat cu nr. 1067 (f. d. 114-117, vol. II).

9. Prin decizia din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelurile declarate de Alexandr Boico, reprezentat de avocatul Pavel Zamfir, Natalia Boico, reprezentată de avocatul Serghei Rusu de Evdochia Poiată, reprezentată de avocata Diana Dulghieru și de Albina Elețchih și menținută hotărârea din 20 octombrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f. d. 208, 209-216, vol. II).

10. La 31 iulie 2024, Alexandr Boico și Natalia Boico, reprezentați de avocatul Pavel Zamfir au declarat recurs împotriva deciziei din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea decizie instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Anjelica Vlasova să fie respinsă sau remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f. d. 23-32, vol. III).

11. La 13 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Anjelica Vlasova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursului declarat de Alexandr Boico și Natalia Boico, reprezentați de avocatul Pavel Zamfir împotriva deciziei din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 45-46, vol. III).

12. În motivarea cererii, a indicat că examinarea admisibilității recursului a fost preconizată pentru 4 noiembrie 2026, peste 9 luni astfel, consideră că există pericolul încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei, or cauza se află pe rolul instanțelor judecătorești începând cu anul 2020.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 192 alin. (1¹), (1²) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

15. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, menționează că prezenta cauză a fost repartizată judecătorului raportor Oxana Parfeni la 1 august 2024 (f. d. 11, vol. III). Au fost fixate ședințele de judecată pentru examinarea admisibilității recursului pentru 9 iunie 2025; 4 februarie 2026 fiind amânate pentru studiere suplimentară, următoarea ședința de judecată fiind stabilită pentru 4 noiembrie 2026.

17. Completul de judecată reține că examinarea recursului nu poate avea loc într-un termen mai scurt, din cauza volumului semnificativ de cauze aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție peste 7 000 de dosare, dintre care peste 4 000 sunt cauze civile, unele pendinte începând cu anul 2022, precum și a numărului mare de funcții vacante de judecători. În prezent, în cadrul Curții Supreme de Justiție își desfășoară efectiv activitatea doar 11 judecători din totalul de 20 prevăzut de lege. Aceste circumstanțe obiective impun stabilirea ședințelor de judecată în funcție de agenda disponibilă a judecătorilor și de realitățile instituționale actuale.

18. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

19. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

20. Reieșind din materialele prezentei cauze, Alexandr Boico și Natalia Boico, reprezentați de avocatul Pavel Zamfir au declarat recurs împotriva deciziei din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău au declarat recurs la 31 iulie 2024, (f. d. 23-32, vol. III), fiind stabilită următoarea ședință de judecată pentru 4 noiembrie 2026, cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

21. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele termenului rezonabil, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resurse umane disponibile.

22. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de Anjelica Vlasova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

23. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Anjelica Vlasova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile, în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anjelica Vlasova către Alexandr Boico, Evdochia Poiată, Albina Elețchih, Natalia Boico, intervenienți accesorii notarul public Laura Dranga, notarul public Adelina Florea și notarul public Viorica Badalova cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu