



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Viorel Cataraga, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Cataraga împotriva Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, terț Diana Oboroc privind anularea actului administrativ individual,

*(Dosarul nr. 3r-39/26
NR. PIGD 2-24101427-01-3r-29012026)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

05 martie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Viorel Cataraga, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 26 noiembrie 2024 a Judecătorei Ungheni a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Viorel Cataraga. S-a anulat răspunsul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1174 din 04 septembrie 2024; s-a anulat decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1024 din 24 iulie 2024 „Cu privire la stabilirea programului de întrevvedere pentru cet. Viorel Cataraga cu copilul minor XXXXX”, s-a obligat Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest să emită actul administrativ individual de stabilirea unui program de întrevederi între tatăl Viorel Cataraga și copilul minor XXXXX, care să respecte egalitatea în drepturi a părinților și interesul superior al copilului. S-a încasat de la Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest în beneficiul lui Viorel Cataraga, cheltuielile de judecată în mărime de 5 250 de lei. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Viorel Cataraga în partea obligării Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest de a emite actul administrativ individual de stabilire a unui program de întrevederi expres conform solicitării înaintate de partea reclamantă și în partea încasării diferenței cheltuielilor de judecată în mărime de 1 200 de lei.

2. Prin decizia din 05 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, au fost respinse apelurile declarate de Viorel Cataraga și Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, menținută hotărârea din 26 noiembrie 2024 a Judecătorei Ungheni.

3. La 22 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, Viorel Cataraga a depus o cerere privind intentarea procedurii de executare a hotărârii din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni.

4. La 29 septembrie 2025, Curtea de Apel Nord a expediat în adresa Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest scrisoarea de informare despre intenția de executare cu nr. 24475, prin care a înștiințat despre obligația de a executa în termen de 30 de zile hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 noiembrie 2024. Avizul a fost recepționat de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest la 29 septembrie 2025.

5. La 27 octombrie 2025, creditorul a depus cerere cu privire la intentarea procedurii de executare a hotărârii judecătorești și aplicarea măsurilor coercitive.

6. La 29 octombrie 2025 Curtea de Apel Nord a expediat, repetat, în adresa Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest scrisoarea de informare cu nr. 29929, prin care a înștiințat despre obligația în termen de 30 de zile de a executa hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 noiembrie 2024.

7. La 30 octombrie 2025, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a expediat în adresa Curții de Apel Nord, nota informativă cu referire la scrisoarea de informare despre intenția de executare din 22 septembrie 2025, prin care a comunicat instanței de apel că s-a emis nota internă nr.757 din data de 20 octombrie 2025, privind demararea procedurii de executare benevolă a hotărârii din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni, ulterior, a fost emis Ordinul nr. 90 din 20 octombrie 2025 cu privire la executarea Hotărârii judecătorești.

8. Ulterior, la 16 decembrie 2025 Curtea de Apel Nord a primit răspunsul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, prin care a indicat că hotărârea din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni a fost executată integral fiind emis actul administrativ individual de stabilire a unui program de întrevedere a copilului minor cu tatăl Viorel Cataraga. Proiectul actului administrativ a fost adus la cunoștință părților în cadrul ședinței din 04 decembrie 2025, după care a fost întocmită decizia autorității tutelare din 08 decembrie 2025, prin care s-a stabilit program de întrevedere pentru cet. Viorel Cataraga cu copilul minor XXXXX. Cu referire la cheltuielile de judecată a fost prezentat ordinul de plată privind transferul sumei datorate. Respectiv, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, a solicitat să fie luat act de executarea integrală a hotărârii judecătorești.

9. Prin încheierea din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord s-a aplicat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, amendă în mărime de 100 de unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 de lei pentru neîndeplinirea obligației dispuse prin documentul executoriu. S-a menționat că aplicarea amenzii nu scutește autoritatea tutelară de obligația executării documentului executoriu, și s-a acordat în mod repetat un termen de 30 de zile pentru executarea hotărârii. S-a pus în sarcina Serviciului Fiscal de Stat de a executa încasarea de la Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a amenzii în mărime de 100 de unități convenționale, echivalentul a 5 000 de lei. S-a explicat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, că în conformitate cu prevederile din art. 254 din Codul administrativ, „în caz de neexecutare a obligației prevăzute de documentul executoriu, amenda de constrângere poate fi aplicată repetat în quantum până la 20 000 u.c.”.

10. La 20 ianuarie 2026, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia, constatarea executării integrale a hotărârii din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni și exonerarea ultimei de la plata amenzii de constrângere.

11. La 05 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Diana Oboroc, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi soluții prin care să fie respinsă cererea lui Viorel Cataraga.

12. La 17 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Viorel Cataraga, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a recursurilor declarate de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest și de Diana Oboroc, împotriva încheierii din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord.

12.1. În opinia autorului cererii, există riscul încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, motiv pentru care urmează a fi accelerată procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierii din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord.

12.2. Totodată a indicat că, întârzierea examinării recursurilor riscă să afecteze interesul superior al copilului și dreptul la un proces echitabil. În sprijinul cererii, a invocat prevederile art.3 din Convenția ONU privind drepturile copilului și art. 6 și 8 CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 195 din Codul administrative prevede că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile [Codului de procedura civilă](#), cu excepția art.169–171”.

14. Art. 192 alin. (1¹), (1²) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

18. Conform fișei de repartizare a dosarului, la 29 ianuarie 2026, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni, iar ședințele de judecată pentru examinarea recursurilor declarate de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest și de Diana Oboroc împotriva încheierii din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord,

stabilite pentru data de 25 februarie 2026 și 27 februarie 2026 au fost amânate din motivul necesității studierii suplimentare a circumstanțelor cauzei. Următoarea ședință fiind stabilită pentru 11 martie 2026.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

20. De asemenea, judecătorul Oxana Parfeni examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

21. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea recursurilor presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

22. Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, ședința pentru examinarea recursurilor declarate de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest și de Diana Oboroc împotriva încheierii din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, a fost stabilită în cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

23. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele rezonabilului, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resursa umană disponibilă.

24. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de Viorel Cataraga,

reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

25. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 195 din Codul administrativ, art.192 alin. (1¹), (1²), (2) art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Viorel Cataraga, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ, în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Cataraga împotriva Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, terț Diana Oboroc privind anularea actului administrativ individual.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat