



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Maestro Fruits” împotriva ÎM „Boncom” SRL, privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, ridicarea utilajului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Boncom” SRL împotriva SRL „Maestro Fruits” privind încasarea datoriei

*(Dosarul nr. 2rac-136/24
NR. PIGD 2-22105710-01-2rac-24072024)*

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

9 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de ÎM „Boncom” SRL,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 iulie 2022, SRL „Maestro Fruits” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Boncom” SRL, privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, ridicarea utilajului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

2. La 27 iulie 2022, ÎM „Boncom” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Maestro Fruits”, privind încasarea datoriei.

3. Prin încheierea din 20 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus conexarea cauzei civile cu nr. 2c-1781/2023 la cauza civilă cu nr. 2c-1722/2022, pentru a fi examinate într-o procedură unică, atribuindu-le nr. 2c-1722/2022.

4. Prin hotărârea din 19 mai 2023, a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Maestro Fruits” împotriva ÎM „Boncom” SRL, ca fiind neîntemeiată. S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Boncom” SRL împotriva SRL „Maestro Fruits”. S-a încasat de la SRL „Maestro Fruits” în beneficiul ÎM „Boncom” SRL suma de 1 153 217,33 lei, cu titlu de datorie rămasă neachitată în baza contractului de vânzare-cumpărare a utilajului nr. 22/18 din 10.09.2018. S-a încasat de la SRL „Maestro Fruits” în beneficiul ÎM „Boncom” SRL suma de 584 186,39 lei, cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 23.12.2019 - 27.04.2023. S-a încasat de la SRL „Maestro Fruits”, în beneficiul ÎM „Boncom” SRL suma de 50 000 lei, cu titlu de taxă de stat, achitată pentru examinarea cererii de chemare în judecată. S-a încasat de la SRL „Maestro Fruits” în beneficiul ÎM „Boncom” SRL suma de 14 315 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru elaborarea raportului expertizei tehnice.

5. Prin decizia din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de SRL „Maestro Fruits”. S-a casat hotărârea din 19 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o nouă hotărâre prin care: S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Boncom” SRL împotriva SRL „Maestro Fruits” privind încasarea datoriei. S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Maestro Fruits” împotriva ÎM „Boncom” SRL, privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, ridicarea utilajului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată. S-a reziliat contractul de vânzare-cumpărare a utilajului nr. 22/18 din 10.09.2018, încheiat între SRL „Maestro Fruits” și ÎM „Boncom” SRL cu ridicarea de către ÎM „Boncom” SRL a utilajului de tip „FLEXIDIBLOK, 200 m.cub./zi/1 buc. S-a încasat

de la ÎM „Boncom” SRL în beneficiul SRL „Maestro Fruits” mijloacele bănești achitate pentru utilaj conform contractului de vânzare-cumpărare a utilajului nr. 22/18 din 10.09.2018 în mărime de 1 683 824,43 lei. S-a încasat de la ÎM „Boncom” SRL în beneficiul SRL „Maestro Fruits” cheltuielile suplimentare pentru substanțe chimice în mărime de 397 063,69 lei. S-a încasat de la ÎM „Boncom” SRL în beneficiul SRL „Maestro Fruits” cheltuielile suplimentare pentru efectuarea expertizei tehnologice a epurării biologice aerobe a apei uzate industriale din stația de epurare în mărime de 5000 lei; S-a încasat de la ÎM „Boncom” SRL în beneficiul SRL „Maestro Fruits” penalitatea în mărime de 684 719,45 lei. S-a încasat de la ÎM „Boncom” SRL în beneficiul SRL „Maestro Fruits” suma în mărime de 104 206,43 lei ca cheltuieli suplimentare pentru evacuarea apelor uzate către Regia „Apă Canal Orhei” SA. S-a încasat de la ÎM „Boncom” SRL în beneficiul SRL „Maestro Fruits” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 50 000 lei pentru examinarea cauzei în instanța de fond și 42 500 lei pentru examinarea cauzei în apel, în total 92 500 lei.

6. La 24 iulie 2024, ÎM „Boncom” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

7. Conform fișei de repartizare a dosarului, cererea de recurs depusă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi la 24 iulie 2024.

8. Ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului a fost stabilită inițial pentru data de 7 mai 2025.

9. Conform notei informative din 7 mai 2025, ședința de judecată a fost amânată pentru o dată nedeterminată, din motivul imposibilității formării completului de judecată.

10. La 13 ianuarie 2026, cauza a fost repartizată repetat judecătorului raportor Ion Munteanu.

11. La 5 martie 2026, ÎM „Boncom” SRL a depus cerere prin care a solicitat accelerarea examinării recursului, invocând tergiversarea excesivă a examinării admisibilității acestuia și faptul că, de la declararea recursului (24 iulie 2024), nu a fost fixată o nouă dată a ședinței după amânarea din 7 mai 2025, ceea ce determină o durată nejustificat de îndelungată a procedurii.

12. A susținut încălcarea dreptului la examinarea cauzei într-un termen rezonabil, garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 §1 CEDO, subliniind că examinarea admisibilității recursului constituie o etapă preliminară ce presupune o analiză sumară a motivelor de recurs.

13. Totodată, a arătat că lipsa de personal sau dificultățile organizatorice ale instanței nu pot justifica tergiversarea și că menținerea incertitudinii juridice într-un litigiu comercial cu valoare semnificativă afectează activitatea economică a societății, solicitând stabilirea cu prioritate a ședinței pentru examinarea admisibilității recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) din Codul de procedură civilă:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit art. 192 alin. (1), (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă, respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei este o obligație a instanței, iar cererea de accelerare poate fi admisă doar în situația existenței unui pericol real de încălcare a acestui termen.

16. Din materialele dosarului rezultă că recursul declarat de ÎM „Boncom” SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2024 a fost depus la 24 iulie 2024 și repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor la aceeași dată.

17. Ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru data de 7 mai 2025, însă, potrivit notei informative întocmite la aceeași dată, examinarea cauzei a fost amânată pe termen nedeterminat din motivul imposibilității formării completului de judecată.

18. Ulterior, la 13 ianuarie 2026, cauza a fost repartizată repetat judecătorului-raportor.

19. Completul reține că amânarea examinării recursului a fost determinată de circumstanțe obiective ce țin de organizarea activității instanței și de imposibilitatea formării completului de judecată, aspecte care nu sunt imputabile părților.

20. În acest context, instanța constată că durata procedurii este influențată de situația instituțională existentă la nivelul Curții Supreme de Justiție, caracterizată prin numărul redus de judecători aflați în exercițiul funcției raportat la volumul cauzelor pendinte.

21. Potrivit datelor administrative existente la nivelul instanței, pe rolul Curții Supreme de Justiție se află un număr considerabil de dosare în procedură de recurs, inclusiv cauze înregistrate anterior prezentei spețe, care urmează a fi examinate în ordinea cronologică a parvenirii, cu respectarea principiului egalității justițiabililor.

22. Completul de judecată reține că, în susținerea cererii de accelerare, ÎM „Boncom” SRL a invocat tergiversarea examinării admisibilității recursului, încălcarea dreptului la examinarea cauzei într-un termen rezonabil și impactul negativ asupra activității sale economice, având în vedere valoarea litigiului.

23. Cu toate acestea, circumstanțele invocate nu demonstrează existența unor consecințe juridice iminente, excepționale sau ireversibile care să justifice devansarea examinării recursului în raport cu alte cauze aflate pe rolul instanței.

24. Art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă permite accelerarea procedurii doar în situația existenței unui pericol real și actual de încălcare a termenului rezonabil, pericol care trebuie apreciat prin prisma criteriilor stabilite la alin. (1) al aceluiași articol.

25. Cauza pendinte în procedură de recurs nu face parte din categoriile de cauze care se judecă de urgență și cu prioritate potrivit legii.

26. Admiterea cererii de accelerare ar presupune devansarea examinării prezentei cauze în detrimentul altor dosare aflate în procedură de recurs, pendinte din perioade similare sau anterioare, ceea ce ar genera un tratament diferențiat nejustificat.

27. În aceste condiții, Completul de judecată constată că durata examinării recursului este determinată de circumstanțe obiective și sistematice, neimputabile instanței sau participanților la proces, iar cererea de accelerare nu întrunește condițiile prevăzute de art. 192 Cod procedură civilă.

28. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de ÎM „Boncom” SRL privind accelerarea procedurii de examinare a recursului în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Maestro Fruits” împotriva ÎM „Boncom” SRL privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, ridicarea utilajului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Boncom” SRL împotriva SRL „Maestro Fruits” privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni