



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la respingerea cererii de accelerare**

în cauza civilă

Ana Cojocari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Soldi”

(repararea prejudiciului material și moral)

*(Dosarul nr. 2ra-329/24  
NR. PIGD 2-23003017-01-2ra-09042024)*

Lipsa temeiurilor de accelerare a procedurii de examinare a cererii de recurs. Recurentul nu a justificat temeiurile de admitere a accelerării.

10 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților, cererea de accelerare depusă de Ana Cojocari,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Ion Munteanu,  *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 30 decembrie 2022, Ana Cojocari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Soldi” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

2. Prin hotărârea din 26 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ana Cojocari.

3. La 3 mai 2023, Ana Cojocari a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe. Prin decizia din 7 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Ana Cojocari a fost respins, fiind menținută hotărârea din 26 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 14 martie 2024, Ana Cojocari a declarat recurs împotriva deciziei din 7 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

5. La 18 martie 2024, cauza civilă a fost repartizată aleatoriu, în ordine de recurs, judecătorului raportor Mariana Ursachi.

6. Prin Hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 8<sup>1</sup> alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, precum și cu art. 3 și art. 17 din Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a hotărât acceptarea Raportului privind evaluarea externă a judecătorei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și a dispus eliberarea din funcție a acesteia.

7. În rezultat, la 13 iunie 2025, prezenta cauză a fost repartizată repetat, în mod automat-aleatoriu, judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat.

8. La 26 februarie 2026, Ana Cojocari a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, solicitând urgentarea examinării recursului, invocând durata îndelungată a procesului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 9. Articolul 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

### 10. Articolul 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, statul, prin intermediul instanțelor judecătorești, are o obligație pozitivă de a organiza sistemul judiciar astfel încât orice cauză civilă să fie examinată într-un termen rezonabil, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această obligație este consacrată și în dreptul intern, inclusiv prin dispozițiile art. 4 și art. 192 din Codul de procedură civilă.

12. Din perspectiva standardelor stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, examinarea unei cauze în recurs într-un termen mai mic de 12 luni, în lipsa unor circumstanțe excepționale care să impună o urgență sporită, nu este, de regulă, de natură să ridice probleme sub aspectul respectării termenului rezonabil prevăzut de art. 6 din Convenție.

13. În prezenta cauză, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 18 martie 2024, cauza a fost repartizată în mod automat și aleatoriu judecătoarei Mariana Ursachi. Ulterior, prin Hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 8<sup>1</sup> alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, precum și cu art. 3 și art. 17 din Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a hotărât acceptarea Raportului privind evaluarea externă a judecătoarei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și a dispus eliberarea acesteia din funcție.

14. În rezultat, la 13 iunie 2025, prezenta cauză a fost repartizată repetat, în mod automat și aleatoriu, judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat. Au fost stabilite ședințe pentru examinarea admisibilității recursului la data de 12 noiembrie 2025 și 28 ianuarie 2026, însă ambele au fost amânate, instanța apreciind necesară studierea suplimentară a materialelor dosarului. Următoarea ședință de examinare a admisibilității recursului a fost stabilită pentru 13 mai 2026, ora 9:00. Fixarea acestui termen a fost determinată de împrejurări în mare parte neimputabile instanței, cum ar fi volumul mare de lucru și numărul mare de funcții vacante de judecător în cadrul Curții, unde în prezent activează efectiv doar 10 din cei 20 de judecători, conform prevederilor Legii nr. 64 din 30 martie 2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție.

15. Prin urmare, având în vedere că Ana Cojocari a solicitat accelerarea examinării recursului fără a indica argumente concrete, circumstanțe excepționale sau temeiuri obiective care să justifice aplicarea unei proceduri accelerate, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile pentru admiterea acesteia. Or, ședința de examinare a admisibilității recursului a fost stabilită în termen rezonabil, ținându-se cont de volumul de muncă al instanței, de agenda judecătorului raportată la numărul de dosare repartizate și la numărul de judecători care își desfășoară efectiv activitatea, precum și de timpul necesar pentru studierea corespunzătoare a materialelor dosarului.

16. Pentru aceste considerente, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ana Cojocari, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

17. În conformitate cu art. 192 alin. (1<sup>1</sup>), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea înaintată de Ana Cojocari privind accelerarea procedurii de examinare a recursului în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Cojocari împotriva SRL „Soldi”, cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu