



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Eduard Canja,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de avocatul Mihail Durnescu, în interesele lui Eduard Canja, cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoreiei Chișinău sediul Râșcani din 1 decembrie 2023,

împotriva încheierii din 8 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-28/26
NR. PIGD 2-23002108-01-3r-22012026)

Caracterul executoriu al hotărârii judecătorești privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național, precum și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, suspendarea de drept a termenului de executare a hotărârii judecătorești în cazul declarării recursului împotriva acestei hotărâri.

Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval,

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Eduard Canja,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 1 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Eduard Canja împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și respectiv anulată decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 93/2022/42169 din 19 octombrie 2022 și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 2299/22 din 6 decembrie 2022, emis pe marginea cererii prealabile, cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să emită actul administrativ individual favorabil, prin care să-i stabilească și să-i achite pensie lui Eduard Canja, începând cu 24 august 2022, cu includerea în stagiul de cotizare pentru stabilirea pensiei a perioadei de activitate 1 ianuarie 1999 - 4 ianuarie 2015. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Prin decizia din 8 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea din 1 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani.

3. La 4 noiembrie 2025, avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Eduard Canja, a depus la Curtea de Apel Centru cerere, prin care a solicitat inițierea procedurii de executare a hotărârii din 1 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani.

4. Prin încheierea din 8 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a respins cererea creditorului Eduard Canja cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 1 decembrie 2023, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Eduard Canja împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, cu participarea terțului SRL „Air Moldova” cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea stabilirii și achitării pensiei și s-a explicat lui Eduard Canja că este în drept de a depune cererea cu privire la executarea actului judecătoresc, după examinarea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale asupra deciziei Curții de Apel Centru din 8 octombrie 2025.

5. La 20 decembrie 2025, avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Eduard Canja, a declarat recurs împotriva încheierii din 8 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului a invocat că, instanța a reținut greșit că recursul declarat de CNAS suspendă executarea hotărârii, ignorând caracterul executoriu de la emitere al deciziei instanței de apel (art. 251 Cod administrativ).

7. Notează că art. 68 alin. (2¹) Legea finanțe publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014 se aplică exclusiv în situațiile privind dezafectarea mijloacelor bugetare, nu și în cazul obligației de a emite un act administrativ individual favorabil, or obligația CNAS este una de a emite un act administrativ, nu de a efectua o plată imediată din buget. Prin urmare, nu există temei pentru suspendarea executării.

8. De asemenea menționează că, încheierea contestată face imposibilă continuarea procesului de executare, blochează executarea unui titlu executoriu, prelungește nejustificat procedura, precum și afectează dreptul recurentului la pensie.

9. Totodată indică că, instanța nu a analizat corect natura obligației CNAS, aplicând un text legal străin de natura obligației.

10. Comunică că, cronologia arată că executarea hotărârii devenise exigibilă încă din 8 octombrie 2025, iar recurentul a solicitat inițierea executării prin intermediul instanței de apel la 4 noiembrie 2025, încheierea de obligarea fiind emisă la 10 noiembrie 2025 și termenul a expirat la 20 noiembrie 2025 înainte ca CNAS să declare recurs. Recursul CNAS din 25 noiembrie 2025 a fost depus după expirarea termenului de executare benevolă și nu putea suspenda retroactiv executarea, ceea ce face încheierea din 8 decembrie 2025 nelegală.

11. La fel invocă că, instanța putea cel mult să suspende temporar executarea dacă aprecia că există un efect suspensiv, însă nu avea temei legal să respingă cererea de inițiere a executării unui titlu executoriu deja născut. Respingerea cererii depășește competența instanței și încalcă dreptul recurentului la executarea hotărârilor judecătorești.

POZIȚIA INTIMATULUI

12. La 19 februarie 2026, intimatul Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

14. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

15. Art. 249 din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

16. Art. 250 din Codul administrativ:

„Titluri executorii sânt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

17. Art. 251 din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorești sânt executorii după expirarea termenului de apel.

Deciziile instanțelor de apel sânt executorii de la emiterea lor.

Încheierile judecătorești și ale instanțelor de apel sânt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora.

Deciziile Curții Supreme de Justiție sânt executorii din momentul emiterii lor.”

18. Art. 253 alin. (3) din Codul administrativ:

„Înainte desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.”

19. Art. 195 din Codul administrativ statuează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

20. Art. 256 alin. (1) lit. b) și d) din Codul de procedură civilă:

„Urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata:

b) salariului și a altor drepturi ce decurg din raporturi de muncă, precum și a indemnizațiilor prevăzute de statutul șomerilor, în mărimea unui salariu mediu;

d) unui salariu mediu pentru absență forțată de la lucru, în cazul reintegrării în serviciu.”

21. Art. 120 din Constituție:

„Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.”

22. Art. 435 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul suspendă executarea hotărârii în cazul strămutării de hotare, distrugerii de plantații și semănături, demolării de construcții sau de orice bun imobil, dezafectării incontestabile a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.”

23. Art. 68 alin. (2¹) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014

„Recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărârii judecătorești prevăzut la alin.(2).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că acesta a fost respectat, întrucât încheierea contestată a fost notificată recurentului la 19 decembrie 2025 (f.d. 28), iar cererea de recurs a fost depusă la 20 decembrie 2025 prin intermediul e-dosar.

25. Așadar, prin hotărârea din 1 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Eduard Canja împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și respectiv anulată decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 93/2022/42169 din 19 octombrie 2022 și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 2299/22 din 6 decembrie 2022, emis pe marginea cererii prealabile, cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să emită actul administrativ individual favorabil, prin care să-i stabilească și să-i achite pensie lui Eduard Canja, începând cu 24 august 2022, cu includerea în stagiul de cotizare pentru stabilirea pensiei a perioadei de activitate 1 ianuarie 1999 - 4 ianuarie 2015. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

26. Prin decizia din 8 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a menținută hotărârea din 1 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani.

27. La 25 noiembrie 2025, Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat cu recurs decizia din 8 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru

28. La 4 noiembrie 2025, avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Eduard Canja, a depus la Curtea de Apel Centru cerere, prin care a solicitat inițierea procedurii de executare a hotărârii din 1 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani.

29. Prin încheierea din 10 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a stabilit Casei Naționale de Asigurări Sociale, un termen de 10 (zece) zile calendaristice de la data notificării prezentei încheieri, pentru informarea Curții de Apel Centru despre măsurile întreprinse în vederea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 1 decembrie 2023, cu referință la numărul dosarului 3-3150/2020. S-a atenționat debitorul despre consecințele neexecutării prevăzute de art. 254 Cod administrativ.

30. La 26 noiembrie 2025, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință la cererea creditorului Eduard Canja privind inițierea procedurii de executare.

31. Prin încheierea din 8 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a respins cererea creditorului Eduard Canja cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 1 decembrie 2023, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Eduard Canja împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, cu participarea terțului SRL „Air Moldova” cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea stabilirii și achitării pensiei și s-a explicat lui Eduard Canja că este în drept de a depune cererea cu privire la executarea actului judecătoresc, după examinarea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale asupra deciziei Curții de Apel Centru din 8 octombrie 2025.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma cadrului legal enunțat, a concluziilor indicate de instanța ierarhic inferioară și a argumentelor invocate de recurent, precum și reieșind din materialele cauzei, conchide că Curtea de Apel Centru întemeiat a respins cererea creditorului Eduard Canja cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 1 decembrie 2023.

33. Completul de judecată constată că instanța de apel just a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (2¹) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014, recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărârii judecătorești prevăzut la alin. (2).

34. Totodată, Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale reglementează în mod specific executarea hotărârilor judecătorești în context bugetar. Aceasta prevede termeni și condiții distincte, precum și proceduri precise pentru dezafectarea mijloacelor bănești din conturile bugetare.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, efectul suspensiv de drept instituit prin art. 68 alin. (2¹) din Legea nr. 181/2014 are un caracter imperativ, nefiind lăsat la discreția instanței sau a părților. Acesta operează *ope legis* din momentul depunerii recursului împotriva hotărârii care implică dezafectarea mijloacelor bugetare. Astfel, instanța nu poate dispune inițierea executării atâta timp cât legea instituie o suspendare automată. Finalitatea normei este protejarea stabilității bugetare și prevenirea situațiilor în care fondurile publice ar fi dezafectate înainte de verificarea legalității hotărârii în calea de atac.

36. Curtea Constituțională a Republicii Moldova a subliniat în decizia nr. 40 din 3 aprilie 2025 că: „32. Cu toate acestea, prin atribuirea efectului suspensiv al unei hotărâri definitive privind dezafectarea mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, la formularea unui recurs, legislatorul a urmărit scopul de a pondera și de a echilibra, pe de o parte, interesul legitim al părții interesate de a pretinde executarea unei hotărâri judecătorești definitive într-un termen rezonabil și, pe de altă parte, minimizarea riscului de apariție a unui dezechilibru bugetar între cheltuielile și veniturile publice, în eventualitatea modificării soluției în recurs.

33. Astfel, suspendarea executării unei hotărâri definitive privind dezafectarea mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, la formularea recursului, nu constituie o problemă de constituționalitate, ci reprezintă o chestiune încadrabilă în marja discreționară a legislatorului (a se vedea, *mutatis mutandis*, [DCC nr.67 din 29 iunie 2023](#), § 36). *Per a contrario*, lipsa unei asemenea reglementări ar complica procedurile de restituire a mijloacelor bănești achitate de către stat, în situația în care o hotărâre definitivă de încasare este anulată de ultima instanță.”

37. Prin urmare, odată cu contestarea deciziei din 8 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru prin care s-a menținut hotărârea din 1 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, s-a suspendat de drept executarea acesteia.

38. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, apreciază că încheierea atacată este legală și întemeiată, iar recursul este nefondat și urmează a fi respins.

39. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Eduard Canja împotriva încheierii din 8 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă