



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „GMC Imobil Consulting”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GMC Imobil Consulting” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terț Consiliul mun. Chișinău, cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-317/25  
NR. PIGD 2-23141733-01-3r-19112025)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232, alin. (2) Cod administrativ

Prima instanță, jud. V. Sîrbu,  
Curtea de Apel, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval,

11 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „GMC Imobil Consulting”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 4 octombrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „GMC Imobil Consulting” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” solicitând:

- anularea deciziei registratorului Ruslan Gabura din cadrul IP „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru din 13 iulie 2023, privind respingerea cererii înaintată de reprezentantul SRL „GMC Imobil Consulting” cu privire la înregistrarea dreptului de suprafață contractuală, asupra bunului imobil cu numărul cadastral 0100208.405;
- anularea deciziei registratorului Aliona Gușanu din cadrul IP „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru din 10 august 2023, prin care a fost respinsă cererea prealabilă depusă de „GMC Imobil Consulting” SRL la 28 iulie 2023;
- obligarea autorității să efectueze înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de suprafață contractuală asupra terenului cu nr. cadastral 0100208.405, cu suprafața de 0,2445 ha, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Alexe Mateevici, în folosul titularului SRL „GMC Imobil Consulting”, în baza Contractului de arendă nr. 5581/2011 din 19 ianuarie 2011 și a Deciziei CMC nr. 11/13 din 16 iulie 2020.

2. Prin încheierea din 11 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a atras în proces în calitate de terț Consiliul mun. Chișinău.

3. Prin hotărârea din 11 martie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „GMC Imobil Consulting” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terț Consiliul mun. Chișinău, cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, s-a respins ca neîntemeiată.

4. La 18 martie 2025, SRL „GMC Imobil Consulting” a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 martie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

5. Prin încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de SRL „GMC Imobil Consulting” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) Codul administrativ.

6. La 6 noiembrie 2025, SRL „GMC Imobil Consulting” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

7. În motivarea recursului a indicat că, încheierea Curții de Apel Centru o consideră neîntemeiată și pasibilă anulării.

8. Notează că, la data de 11 iunie 2025 prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, a recepționat hotărârea motivată nr. 3-2885/2023 din 11 martie 2025. Subsecvent la data de 27 iunie 2025 ora 11:02, SRL ”GMC Imobil Consulting” a depus cerere de apel motivată înregistrată cu nr. 04/1-11-17816, prin care a solicitat casarea hotărârii nr. 3-2885/2023 din 11 martie 2023 ca fiind neîntemeiată și pasibilă anulării.

9. Reiterează că, cererea de apel nemotivată a fost depusă în termen la data de 18 martie 2025, nr. de înregistrare 04/1-13-11189, iar la data de 27 iunie 2025 a fost depusă cererea de apel motivată, înregistrată cu nr. 04/1-11-17816. Prin urmare SRL ”GMC Imobil Consulting” a respectat termenul legal de depunere a cererii de apel nemotivat și respectiv a cererii de apel motivată.

10. La 18 noiembrie 2025, terțul Consiliul mun. Chișinău a depus referință solicitând respingerea ca neîntemeiată a cererii de recurs înaintate.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

12. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

13. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

14. Art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

***Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel*** în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

15. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

16. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

17. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

18. Art. 232 alin. (2) din Codul administrative prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

19. Art. 223 din Codul administrative prevede că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea sedințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.”

20. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

21. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) din Codul administrative prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

22. Art. 109 din Codul administrativ prevede că:

„Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.”

23. Art. 24 din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul constată că recurenta a respectat prevederile legale, conform art. 242 din Codul administrativ, privind demararea căii de atac în recurs. Încheierea contestată a instanței de apel a

fost notificată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 27 octombrie 2025 (f. d. 118), iar recursul fost depus în termen, la 6 noiembrie 2025.

25. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

26. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că, prin hotărârea din 11 martie 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „GMC Imobil Consulting” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terț Consiliul mun. Chișinău, cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

27. La 18 martie 2025, SRL „GMC Imobil Consulting” a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 martie 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

28. Prin încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de SRL „GMC Imobil Consulting” împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) Codul administrativ.

29. Totodată, după cum rezultă din materialele cauzei, la 30 mai 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin scrisoare cu aviz de recepție a expedit în adresa SRL „GMC Imobil Consulting” (adresa: Chișinău, s. Stăuceni, str. Bucovina 1, bl. 9), copia hotărârii motivate, care a fost recepționată la data de 11 iunie 2025, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție anexat la dosar, (f.d.109).

30. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului de către SRL „GMC Imobil Consulting”, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 11 martie 2025, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 12 iunie 2025 și a expirat la 11 iulie 2025.

31. Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite.

32. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele faptice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea motivată din 11 martie 2025, a fost notificată recurentei, la data de 11 iunie 2025. Or, au fost utilizate mijloacele corespunzătoare de comunicare, ce asigură notificarea copiei hotărârii motivate recurentului.

33. Astfel, completul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

34. În circumstanțele descrise, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 11 martie 2025 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, nu a fost prezentată instanței de apel așa cum prevede norma legală indicată la pct. 18.

35. Nu poate fi reținut argumentul recurentului SRL „GMC Imobil Consulting” că la data de 27 iunie 2025 a fost depusă cererea de apel motivată, înregistrată cu nr. 04/1-11-17816.

36. Astfel, instanța de recurs va nota că, într-adevăr la materialele cauzei (f. d. 120-145) este anexată cererea de apel depusă de SRL „GMC Imobil Consulting” și care conține ștampila Judecătoria Chișinău sediul Centru cu numărul de înregistrare „04/1-11-17816”, care ar confirma că motivarea apelului a fost înregistrată în cancelaria Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la data de 27 iunie 2025.

37. Însă, articolul 232 alin. (2) din Codul administrativ prevede că, motivarea apelului *se prezintă la instanța de apel* în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

38. Din conținutul normei de drept citate rezultă că legislatorul, pe lângă stabilirea termenului pentru depunerea apelului și a motivării acestuia, a stabilit și modul de depunere și anume dacă motivarea se depune împreună cu apelul acesta se depune la instanța de fond, iar dacă motivarea apelului se depune ulterior se prezintă instanței de apel.

39. În acest context Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că importanța termenelor procedurale și a modului de executare pentru depunerea apelului este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

40. Instanța de recurs menționează că termenul de procedură și modul de depunere a motivării apelului instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Așa, art. 232, alin. (2) din Codul administrativ stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este determinat doar de un singur eveniment – de la data notificării hotărârii motivate și *se prezintă instanței de apel*.

41. Totodată, la acest capitol instanța de recurs remarcă că, conform scrisorii de expediere a dosarului, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la 23 iunie 2025 a expedit dosarul în adresa Curții de Apel Centru (f. d. 112), iar conform ștampilei aplicate, acesta a parvenit la Curtea de Apel Centru la data de 24 iunie 2025.

42. Respectiv, la momentul depunerii și înregistrării apelului motivat, dosarul se afla la Curtea de Apel Centru, iar obligația de se conforma prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, îi revenea exclusiv societății SRL „GMC Imobil Consulting”.

43. Prin urmare, reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurenta, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit la pct. 18, fapt pentru care survin consecințele prevederilor pct. 17.

44. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

45. În context, completul amintește că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

46. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

47. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „GMC Imobil Consulting” împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă